

**Ziņojums**  
**par lokālpilnojumā, kas groza Daugavpils novada teritorijas plānojumā Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai, redakcijas un Vides pārskata projekta publisko apspriešanu (kopsavilkums)**

Lokālpilnojums, kas groza Daugavpils novada teritorijas plānojumā Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai, publiskā apspriešana tika nodots pamatojoties uz Augšdaugavas novada pašvaldības domes 2023.gada 26.oktobra lēmumu Nr.1645 (protokols Nr.82.,5.&) “Par lokālpilnojuma, kas groza Daugavpils novada teritorijas plānojumā Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai, redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai” (lokālpilnojuma teritorija, ietverot zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem Nr.44680060119, Nr.44680060510, Nr.44680060511, Nr.44680070016, Nr.44680070121, Nr.44680070122, Nr.44680070123, Nr.44680070136 un Nr.44680070179 (Līksnas pagasts, Augšdaugavas novads). Vienlaikus publiskajai apspriešanai tika nodota arī lokālpilnojuma stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (SIVN) ietvaros izstrādātais Vides pārskata projekts.

Publiskā apspriešana norisinājās no 2023. gada 17. novembra līdz 2023. gada 19.decembrim.

Paziņojumi par lokālpilnojuma redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskai apspriešanai, apspriešanas termiņiem, sabiedrības līdzdalības iespējām, sanāksmes norises vietu un laiku, iespējām iepazīties ar lokālpilnojuma un vides pārskata projekta materiāliem elektroniskā un drukātā versijā, rakstisko priekšlikumu iesniegšanas kārtību, kā arī konsultāciju saņemšanas iespējām, bija publicēta:

- Teritorijas attīstības plānošanas sistēmā (TAPIS) ģeotelpiskās informācijas portālā [geolatvija.lv](http://geolatvija.lv)
- Augšdaugava novada pašvaldības mājas lapā:
  - sadaļā “Aktualitātēs”:  
<https://www.augsdaugavasnovads.lv/novads/aktualitates/jaunumi/pazinojums-par-lokalplanojuma-kas-groza-daugavpils-novada-teritorijas-planojumu-augsdaugavas-industriala-parka-izveidosanai-redakcijas-un-vides-parskata-projekta-publisko-apspriesanu/>
  - sadaļā “Sabiedrības līdzdalība”:  
<https://www.augsdaugavasnovads.lv/novads/aktualitates/jaunumi/pazinojums-par-lokalplanojuma-kas-groza-daugavpils-novada-teritorijas-planojumu-augsdaugavas-industriala-parka-izveidosanai-redakcijas-un-vides-parskata-projekta-publisko-apspriesanu/>
  - sadaļā “Lokālpilnojumi”:  
<https://www.augsdaugavasnovads.lv/pasvaldiba/attistiba-planosana-uznemejdarbiba/attistibas-planosanas-dokumenti/lokalplanojumi/>
- lokālpilnojuma un Vides pārskata izstrādātāja SIA „Grupa93” tīmekļa vietnē [www.g93.lv](http://www.g93.lv),
- Laikrakstā “Latgales laiks” 14.novembra izdevumā
- Sociālajos tīklos u.c. masu mēdijos interneta vidē:
  - <https://gorod.lv/novosti/345311-v-augshdaugavskom-krae-obyavleno-publichnoe-obsuzhdenie-proekta-lokalnoi-planirovki-dlya-industrialnogo-parka>
  - <https://www.grani.lv/latgale/139592-na-obschestvennoe-obsuzhdenie-predstavlen-detalnyy-plan-augshdaugavskogo-industrialnogo-parka.html>
  - <https://www.leta.lv/regions/news/item/2E167FFF-0188-476A-9EDA-CB7077A947A0/>

*Lokālpilnojums izstrādāts kontekstā ar likumu “Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei” (pieņemts 15.11.2023. <sup>1</sup>).*

<sup>1</sup> <https://likumi.lv/ta/id/347689-bpar-valsts-nekustama-ipasuma-nodosanu-augsdaugavas-novada-pasvaldibai-industriala-parka-izveideib?&search=on>

*Informācija par teritorijas izmantošanas un attīstības mērķiem un tā pamatojumu atspoguļota gan reģiona, gan Latvijas mēroga masu medijos:*

- *sižets Latgales reģionālajā televīzijā: [https://www.youtube.com/watch?v=S1ScDb3uk\\_k](https://www.youtube.com/watch?v=S1ScDb3uk_k)*
- *informācija <https://lvportals.lv/dienaskartiba/357238-industriala-parka-izveidei-augšdaugava-nodos-valsts-nekustamo-ipasumu-2023>*

Publiskās apspriešanas ietvaros ar lokālplānojuma materiāliem un Vides pārskata projektu varēja iepazīties:

- elektroniski - Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā [https://geolatvija.lv/geo/tapis#document\\_22499](https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_22499)
- izdruku formā – Augšdaugavas novada pašvaldības centrālās administrācijas telpās (Rīgas iela 2, 20.kab., Daugavpils) iestādes darba laikā.

Priekšlikumus par publiskajai apspriešanai nodotajiem dokumentiem rakstiskā veidā varēja iesniegt :

- sūtot pašvaldības e adresē;
- elektroniski parakstītu iesniegumu nosūtot uz e-pasta adresi [pasts@augšdaugavasnovads.lv](mailto:pasts@augšdaugavasnovads.lv);
- pašrocīgi parakstītu iesniegumu iesniedzot vai nosūtot pa pastu Augšdaugavas novada pašvaldības centrālajai administrācijai (Rīgas iela 2, Daugavpils, LV-5401) vai jebkurai novada pagasta/pilsētas pārvaldei to darba laikā;
- valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā: [https://geolatvija.lv/geo/tapis#document\\_22499](https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_22499).

Informatīvs materiāls (planšete) ar informāciju par lokālplānojuma izstrādes mērķiem, pamatojumu un galvenajiem risinājumiem, publiskās apspriešanas termiņiem un sabiedrības līdzdalības iespējām tika izvietots publiski pieejamās vietās - Augšdaugavas novada pašvaldības administratīvās ēkas vestibulā, kā arī novada pagastu pārvaldēs.

Apspriešanas ietvaros tika nodrošinātas iespējas saņemt konsultāciju (attālināti vai klātienē), sazinoties ar Augšdaugavas novada pašvaldības centrālās administrācijas Plānošanas nodaļas vadītāju, kā arī lokālplānojuma izstrādātāja SIA “Grupa93” pārstāvi.

Lokālplānojuma un Vides pārskata publiskās apspriešanas sanāksme notika 2023. gada 12. decembrī. Ievērojot Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā noteikto, sanāksme tika organizēta attālinātā - videokonferences formātā Zoom platformā, interesentiem iepriekš piesakoties un saņemot aktīvā sanāksmes dalībnieka piekļuves saiti. Sanāksmē piedalījās pašvaldības un lokālplānojuma izstrādātāja pārstāvji, sabiedrības pārstāvji (kopumā 24 interesenti). Sanāksmē galvenie interesējošie jautājumi no sabiedrības pārstāvjiem izskanēja par vietas izvēles, teritorijas platības un sociāli – ekonomisko pamatotību industriālā parka attīstībai, dabas aizsardzības un vides aspektiem (*sanāksmes protokols pievienots 1.pielikumā*).

Visām darba uzdevumā iekļautajām institūcijām, kas bija sniegušas nosacījumus (12 institūcijas) tika pieprasīti un saņemti atzinumi par izstrādāto lokālplānojuma redakciju, vides institūcijām – līdztekus arī atsauksmes par SIVN Vides pārskata projektu. No 11 institūcijām saņemti **pozitīvi atzinumi**, apliecinot lokālplānojuma risinājumu atbilstību attiecīgu jomu normatīvo aktu prasībām un institūciju izsniegtajiem nosacījumiem. AS “Sadales tīkls” un AS “LVM” iekļāvušas papildus nosacījumus, kas attiecināmi uz tālāko LP īstenošanu. Iebildes saņemtas no Dabas aizsardzības pārvaldes attiecībā uz ES nozīmes biotopu aizsardzību, par nepietiekami skaidrību par atmežošanas un derīgo izrakteņu ieguves jautājumiem, SIVN Vides pārskatā iekļauto informāciju un ietekmju vērtējumu u.tml. *Pārskatu par institūciju atzinumiem ar atbildes komentāriem pievienots 2.pielikumā.*

Publiskās apspriešanas laikā no sabiedrības saņemti dažādi viedokļi gan par pašu industriālā parka izveidošanas ieceri, gan par lokālplānojumā piedāvātajiem risinājumiem. Kopumā saņemtas 18 fizisko un juridisko personu atsauksmes, t.sk. sabiedrisko organizāciju “Vides aizsardzības

klubs”(VAK), “Zaļā brīvība”, “Permakultūras biedrība” viedokļi. No saņemto atsauksmju kopuma 13 atsauksmēs pausts atbalstošs viedoklis, pamatojot ar perspektīvā industriālā parka nozīmību investīciju piesaistei novadam un darba vietu iespējām. Negatīvu nostāju paukušas divas privātpersonas un iepriekšminētās sabiedriskās organizācijas<sup>2</sup>, apšaubot industriālā parka attīstībai pašvaldības izvēlēto teritoriju, bažijoties par ietekmi uz vidi, apšaubot SIVN Vides pārskatā iekļauto ietekmju vērtējumu u.tml. *Pārskats par fizisko un juridisko personu iesniegumiem ar atbildes komentāriem par to ņemšanu vērā vai noraidīšanu pievienots 3.pielikumā)*

Izvērtējot publiskās apspriešanas rezultātus secināms, ka ņemot vērā Dabas aizsardzības pārvaldes izteiktās piezīmes kontekstā ar publiskās apspriešanas sanāksmē un iesniegtajos iesniegumos pausto vides sabiedrisko organizāciju iebildēm, lokālpilnojumā iekļautos nosacījumus teritorijas turpmākai izmantošanai, precīzāk definējot saglabājamās Eiropas Savienības nozīmes biotopu poligonus, to buferzonas, diferencējot atmežojamo teritoriju īpatsvaru, teritorijas izmantošanas un apbūves parametrus u.c. nosacījumus, iekļaujot papildus skaidrojumus un pamatojumu ietekmju vērtējumam.

Pielikumā:

*1.pielikums. Publiskās apspriešanas sanāksmes protokols*

*2.pielikums. Pārskats par institūciju atzinumiem*

*3.pielikums. Pārskats par fizisko un juridisko personu iesniegumiem*

*Sagatavoja:*

*lokālpilnojumā izstrādātāja SIA “Grupa93” projektu vadītāja Sarmīte Lesiņa,*

*lokālpilnojumā izstrādes vadītāja Augšdaugavas novada Centrālās pārvaldes Plānošanas nodaļas vadītāja Olga Lukaševiča*

*15.01.2024. (Sākotnējā versija)*

*(Papildināts - 14.02.2024. )*

---

<sup>2</sup> organizācija “Zaļā brīvība” pievienojusi platformā ManaBalss.lv publicētās iniciatīvas “Pret industriālā parka izbūvi valsts mežā” savāktos 811 parakstus, iebildes paralēli iesniedzot arī VPVB un LR VARAM.

Lokālpārplānojuma, kas groza Daugavpils novada teritorijas plānojumu Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai, 1. redakcijas un SIVN Vides pārskata projekta publiskās apspriešanas sanāksmes

## PROTOKOLS

2023. gada 12. decembris

17:00 – 19:00

Platforma *Zoom*

Sanāksmes dalībnieki:

**Vitālijs Aizbalts**, Augšdaugavas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja vietnieks

**Vita Rūtiņa**, Augšdaugavas novada pašvaldības Centrālās pārvaldes Attīstības pārvaldes vadītāja

**Olga Lukaševiča**, Augšdaugavas novada pašvaldības Centrālās pārvaldes Plānošanas nodaļas vadītāja, lokālpārplānojuma izstrādes vadītāja

**Guna Novika**, Augšdaugavas novada pašvaldības Centrālās pārvaldes Dabas resursu nodaļas vadītāja

**Neils Balgalis**, SIA “Grupa93” valdes loceklis, sanāksmes moderators

**Marita Nikmane**, SIA “Grupa93”, vides eksperte

**Ronalds Krūmiņš**, SIA “Grupa93”, kartogrāfs

**Sarmīte Lesiņa**, SIA “Grupa93” projekta vadītāja

**Laura Benķīte**, SIA “Grupa93”, praktikante

**Marta Amoliņa**, SIA “Grupa93”, projektu asistente

**Valters Kinna**, biedrība “Zaļā brīvība”

**Maksis Apinis**, biedrība “Zaļā brīvība”

**Agita Pusvilka**, biedrība “Zaļā brīvība”

**Ilze Mežniece**, biedrība “Latvijas Permakultūras biedrība”

**Lelde Enģele**, Nodibinājums Latvijas Dabas fonds

**Aldonis Utināns**, AS Latvijas valsts meži, mežkopības vadītājs

**Daiga Ancāne**, AS Latvijas valsts meži, Meža apsaimniekošanas plānošanas vadītājs

**Rolands Gradkovskis**, Augšdaugavas novada pašvaldības iestādes “TAKA” vadītājs

**Kristīna Černecova**, Augšdaugavas novada iedzīvotāja

**Elvija Dzalbe**

**Jānis Belkovskis**, Augšdaugavas novada pašvaldības domes deputāts

**Dace Stūre**

**Inta Ruskule**

**Elza xxx**

Sanāksmes gaita:

**V. Aizbalts** atklāj sanākumi 17:01. Dalībnieki tiek informēti par sanāksmes gaitu un vārds tiek dots LP izstrādātājam SIA "Grupa93".

**S. Lesiņa** prezentē LP risinājuma un tā pamtojumu

**M. Nikmane** prezentē SIVN Vides pārskatu.

Pēc prezentācijām tiek atklāta diskusiju, priekšlikumu un jautājumu sadaļa.

**V. Kinna** pauž viedokli par biedrības "Zaļā brīvība" skeptisko nostāju pret šo projektu. Iebilst pret procesa virzību, tas ir bijis nepareizs. Likums par atsavināšanu tika virzīts pirms datos balstītas analīzes par alternatīvu teritoriju izvērtēšanu. Nav skaidrs, kāpēc industriālais parks nevarētu tikt veidots tajās (alternatīvās teritorijās). Pauž nepatiku par LVM slikto darba praksi. LVM ir atzinuši, ka šajā teritorijā ir aktīvi veikuši mežizstrādi pirms sabiedriskās apspriešanas, ar domu, ka tur tiks veidots industriālais parks. Ir noteiks, ka visām pusēm ir jānodrošina laicīga sabiedriskā līdzdalība. Faktiski ir veiktas darbības jau pirms šī izvērtējuma un sabiedrības līdzdalības procesa. Uzskata, ka vides pārskatā ir daudz nepilnību, tas balstās uz pieņēmumiem. Biotopu aizsargāšanai nav noteikti pietiekami strikti noteikumi.

**R. Gradkovskis** pauž viedokli, ka iedzīvotāju nostāja ir dažāda (ir tādi, kas grib saglabāt mežu, ir tādi, kas grib jaunas darba vietas), kā arī pats **R. Gradkovskis** uzskata, ka ir jārada iespēja veidot jaunas darba vietas. Konkrētajā teritorijā ir ļoti daudz mežu, viens no lielākajiem mežu masīviem novadā. Kā arī tieši ap LP teritoriju jau ir laba infrastruktūra – ceļi, elektrolīnijas u.c., ko varētu izmantot industriāla parka vajadzībām.

**I. Mežniece** oponē **R. Gradovska** viedokli, sakot, ka Latvija nav viena no zaļākajām valstīm pasaulē un salīdzinot ar citām Eiropas valstīm ir ļoti slikti vides rādītāji, kas tikai turpina pasliktināties. Latvija ir nezaļāko valstu priekšgalā. Tāpat pauž nepatiku par to, ka ir vēlme izcirst vienīgo neskarto meža masīvu novadā, iespējams, pat reģionā.

Ilze komentē, ka nav "sadzirdējusi" pamatojumu tik plašu teritoriju pārvērst industriālajā teritorijā. Tiek runāts par 3km<sup>2</sup>, kas platības ziņā ir, piemēram, tik pat liela, cik Dagda.

Pauž neizpratni, kāpēc industriālajām teritorijām grib 3km<sup>2</sup> plašu teritoriju.

**S. Lesiņa** skaidro, ka kopplatību, ~280 ha aizņem dažādas infrastruktūras būves – dzelzceļa zona, augstsprieguma līnijas, ceļu aizsargjoslas. 1/3 teritorijas ir ar apgrūtinājumiem un nav apbūvējama/izmantojama. Tāpat skaidro to, kāpēc nepieciešama teritorija dzelzceļam abās pusēs – nepieciešamība uzturēt pilnu tehnoloģisko ciklu, kā arī iespējamība izvietot saules/vēja paneļus (zaļās enerģijas ieguve) tehnoloģiskā procesa nodrošināšanai. Liela mēroga ražotnēm ir nepieciešami kompleksi tehnoloģiskie risinājumi.

**I. Mežniece** pauž viedokli par to, ka zaļās enerģijas ieguves vietu izvietošana vietā, kur agrāk ir bijis mežs, ir pilnīgi nepareiza un absurda.

**M. Apinis** izsaka nepatiku par komunikāciju no pašvaldības puses un LP izstrādes procesu – viss tiek darīts, jo tā ir “formalitāte” (piemēram, sabiedriskā apspriešana, LP apstiprināšana, SIVN). Faktiski viss jau ir nolemts un tas rada vēl lielāku pretestību no tiem, kas nevēlas šī projekta izstrādi. Arī min to, ka to, ka izcērt mežus un tad uzliek saules/vēja paneļus – to nevar saukt par zaļo enerģiju. Uzdod jautājumu pašvaldībai par alternatīvu izvērtējumu – nav bijis pilnvērtīgs TEP, kurā būtu apskatītas citas alternatīvas teritorijas.

**V. Aizbalts** skaidro, ka pamatojums šim speciālajam likumam ir ierakstīts likumā par valsts mežiem, kur pirmais priekšnoteikums, lai izstrādātu šo likumprojektu (kuru izstrādāja Saeimas Tautsaimniecības komisija, nevis pašvaldība). Tika izstrādāts izvērtējums, uz kura balstoties, tika pieņemts lēmums. “Pret” balsoja tikai frakcija “Stabilitāte” un 2 deputāti atturējās no balsojuma. Saeimas deputāti ir izteikuši savu politisko vēlmi un ir radīts speciālais likums. Ja izvērtējums būtu bijis neatbilstošs, tad komisija šādu likumprojektu nebūtu virzījusi.

Par komunikāciju sniedz komentāru, piekrītot izstrādātāja sniegtajai atbildei, papildinot, ka šobrīd notiek sabiedriskā apspriešana, kas turpinās līdz 19.decembrim. Šobrīd ir saskaņošanas sapulce, pašvaldība par šo ir informējusi gan vietēju presi, gan Latvijas Radio, Latgales reģionālo televīziju u.c. Nepiekrīt, ka pašvaldība nav komunicējusi. Uzsaka, ka pašvaldība ir izdarījusi visu nepieciešamo un process nav bijis sasteigts.

Atgādina, ka pirmais lēmums par industriālā parka izveidi tika pieņemts 2021. gada 9.decembrī. Piebilst, ka pašvaldība ir gatava uzaicināt “Zaļo brīvību” uz atsevišķu sarunu ar novada domi.

**N. Balgalis** piekrīt, ka papildus sarunu veidošana ir ļoti labs priekšlikums, jo komunikācija nevar būt par daudz. Papildina, ka jautājuma būtība ir bijusi par vietas izvēli – kāpēc izvēlēta šī konkrētā vieta, nevis kāda cita. Ir nepieciešamas vienlaidus ražošanas teritorijas. Tās ir liela mēroga teritorijas, tāpēc jāmeklē optimālākie risinājumi, kas ir apmierinoši visām iesaistītajām pusēm.

**L. Enģele** uzskata, ka vietas izvēlē nav labākā, jo tā ir ļoti izšķērdīga pieeja, mežu pilnīga izciršana, lai attīstītu rūpnieciskās teritorijas. Ir citas pamestas, degradētas teritorijas, kuras ir minētas teritorijas plānošanas dokumentos, kuras arī ES fondu kontekstā ir lietderīgas, lai sakoptu, atjaunotu šāda veida teritorijas. Vēlas LP redzēt, lai tiktu apskatītas šādas opcijas. Tāpat vēlas redzēt/zināt, kāds ir pašvaldības plāns, kā reāli iekļaut apritē, ražošanā un atdzīvīnāt vietas, kas šobrīd ir aizaugušas, pamestas. Kāds plāns tuvākajos gados ir saistībā ar šīm teritorijām.

**S. Lesiņa** skaidro, ka LP ir paskaidrots kritēriju kopums, kas nosaka šī teritorijas izvēles pamatotu. Izstrādātājs ir informēts par citām teritorijām, tomēr ir jāvērtē aspekti kopums, kā īpašumpiederība, dzelzceļa infrastruktūra, augstsprieguma elektrostacijas, ceļu tuvums, ne tikai teritorijas platība.

**M. Nikmane** komentē, ka izvēloties citu no dzelzceļa attālāku teritoriju, dzelzceļa pārbūve, pievada izbūve diez vai ir reāla. Visticamāk, tad viss būs jāpāravadā ar kravu transportu, kas radītu negatīvās ietekmes pieaugumu no kravu transporta intensitātes pieauguma.

**I. Mežniece** pauž izbrīnu, ka Vides pārskatā minētā 80 ha mežu izciršana kā nebūtiska ietekme, bet Latvijas likumdošana nosaka, ka jau 50 ha atmežošana nosaka, ka ir nepieciešams SIVN pārskats. Jautā, kā 80 ha izciršanu var uzskatīt par nebūtisku ietekmi.

**M. Nikmane** atbild, ka tiek vērtēts procentuālais īpatsvars un 1% barjera tiek uzskatīta par būtisku ietekmi. Un komentē, ka projektam ir piemērots SIVN. Piebilst to, ka mežu izciršanas ietekme ir tikai pieņēmums un šobrīd nav zināms faktiskā platība, kas būs jāizcērt. Šis pieņēmums tiks izņemts no Vides pārskata.

**V. Aizbalts** atbild par degradētajām teritorijām. Šobrīd vairākas degradētās teritorijas ir pārvērstas par saimnieciski izmantojamām teritorijām (Sventes pagasts, Kalkūnes pagasts, Višku pagastā šobrīd notiek sanācijas darbi, tiks demontēta katlu māja u.c.).

Piekrīt izstrādātāja komentāriem par teritorijas izvēli, akcentējot to, ka degradētās teritorijas tiek izmantotas, atjaunotas u.t.t, bet ir nepieciešama teritorija, kas ir atbilstoša, lai to piedāvātu investoriem.

**L. Enģele** papildina komentāru par 80 ha mežu izciršanu. Piebilst, ka varbūt 80 ha nav jāņem ārā no vides pārskata, bet apbūves noteikumos konkrēti jāmin, kas notiks teritorijā. Un jāmin, kas notiks sliktākajā scenārijā. Ja grib mazināt ietekmi uz vidi un saglabāt modernu skatījumu caur zaļajiem koridoriem un saikni ar citām teritorijām, tad LP skaidri ir jāmin, kas no dabas teritorijām paliks neskarts. Šajā kontekstā LP skaidri jāparāda ilgtspējīgas zaļās teritorijas un tās arī nosauc par dabas un apstādījumu teritorijām vai mežu teritorijām, kuras ilgtermiņā, neskatoties uz pārējo apbūvi, saglabā kā zaļos koridorus, rekreācijas telpas. Šobrīd no zaļajām teritorijām it tikai 20-30m ap ezeru. Grib redzēt reāli integrētus ES nozīmes biotopus ilgtspējīgi izdzīvojamās platībās. Tad Vides pārskatā ar pilnu pārlicību varēs skaidrot, ka sliktākajā scenārijā tiks atmežots konkrēta platība, bet konkrētās platības paliks neskarti. Rosina apbūves noteikumos noteikt vismaz to, ka ES nozīmes biotopi tiek saglabāti un netiek negatīvi ietekmēti. Veidot ilgtspējīgi sakārtotu teritoriju.

**M. Nikmane** bilst par atmežojamām platībām, sakot, ja nav zināma attīstības iecere, nevar noteikt atmežojamās platības.

**S. Lesiņa** papildina, ka apbūves noteikumu 22. punkts ietver to, ka ir jāņem vērā ES nozīmes biotopus. Šobrīd kartējumā biotopi neveido vienlaidus zaļās joslas savienojumus, tāpēc nav pamata izzīmēt zaļos koridorus. Šobrīd ir atsevišķas lokālas teritorijas, kas ir integrētas pie A6 ceļa zonas vai atsevišķi biotopu areāli. Šīs vietas ir ņemtas vērā un ir iekļautas apbūves noteikumos, lai turpmākajos procesos tās var ņemt vērā.

**A. Utināns** piekrīt **L. Enģeles** komentāram par mežiem, to izciršanu. Pauž neapmierinātību, ka LP ir noteikts konkrēts mežu platība, kas tiks izcirsta, bet šobrīd tiek pausts, ka tas var būt cits apjoms. Saka to, ka likumā ir noteikts, ka var atsavināt no valsts mežus novada attīstībai, bet līdz galam tas nav godīgi – vieniem ļauj attīstīties, atņemot kādam citam attīstības iespējas.

**L. Enģele** komentē, ka nepieciešams skaidri norādīt paskaidrojuma rakstā par biotopu teritorijām, ko ar tām/ko tajās var darīt un ko nedrīkst. Arī kontekstā ar notekūdeņiem saka, to, ka skaidri jāpasaka tas, ka nedrīkst pieļaut notekūdeņu nonākšanu Ļubasta ezerā (šobrīd minēts, ka pēc iespējas jāminimizē notekūdeņu nonākšana ezerā).

**M. Nikmane** atbild, ka LP tiek runāts par ūdeņu apjomu, kas nonāk ezerā. Ja grib uzlabot Ļubasta stāvokli ir jāsakārto kanalizācijas sistēma Ļubastes ciemam, kas atrodas ezera krastos, un kurā tiek izmantota decentralizētās kanalizācijas sistēmas. LP kontekstā tiek runāts par attīrītu ūdeņu novadīšanu, kas ir atļauta darbība.

**L. Enģele** tomēr uzskata, ka industriālā parka izbūve radīs draudus un negatīvu ietekmi uz ezeru, kas ir Natura2000 teritorija. Jārada risinājumus, kā attīstīt teritoriju neradot riskus apkārtējām teritorijām.

Izstrādātāji vēl komentē to, ka šis ir atrunāts apbūves noteikumu 17. punktā. Kā arī tiek komentēts, ka VVD ir izvirzījis prasības sakarā ar notekūdeņiem, kanalizāciju un ir sagaidāms VVD atzinums.

**N. Balgalis** lasa komentāru no čata sadaļas, kur **Kristīna** komentē, ka pārāk maz cilvēku ir informēti par publisko apspriešanu. Vaicā priekšlikumus, kā plašāk informēt sabiedrību.

**Kristīna** vēl piebilst, ka vajadzētu informēt blakus esošos iedzīvotājus/tos, kurus šis projekts ietekmē, elektroniski, piemēram, nosūtot e-pastu (pašvaldībai ir deklarēto iedzīvotāju kontaktinformācija). Gados vecākiem cilvēkiem varbūt sūtīt vēstules (Īpašs uzsvars uz Līksnas pagasta iedzīvotāju informāciju).

**S. Lesiņa** komentē, ka pašvaldība ir publicējusi informāciju visos pieejamos kanālos, t.sk. vietējās pašvaldības izdevumā, arī afišas, drukāta formāta informācija. Attīstāmā teritorija nerobežojas ar viensētām, apdzīvotām vietām, kas varētu būt pamats individuālai informēšanai.

**Kristīna** jautā, vai ir pirmssadarbības līgumi? **N. Balgalis** atbild, ka nav.

Vēl vaicā, ko plāno būvēt šajā teritorijā? **N. Balgalis** atbild, ka plāno būvēt ilgtspējīgu Latgales industriālo parku.

**Kristīna** jautā, vai plānotajiem saules paneļi tiks izbūvēti Augšdaugavas novadam neatkarīgi no elektroenerģijas piegādātājiem. Vēl jautājums par to, no kurienes ņems darba spēku, jo Latgalē ir vislielākais bezdarbnieku skaits valstī, bet ir arī neaizpildītas vakances.

**N. Balgalis** atbild par darbaspēku – ja grib cilvēkus, kas dzīvo Latgalē un kas saņem labus ienākumus, ir jātrenē, jāapmāca potenciālais darbaspēks, esošais darbaspēks jāpār kvalificē.

**S. Lesiņa** komentē attīstības ieceri – pašvaldība ir vērtējusi mūsdienīga ilgtspējīga industriālā parka vajadzības; sagaidāmās nozares - saistība ar reģiona resursiem – kokapstrāde, pārtikas ražošanas u.tml. rūpniecības nozares; Elektroenerģijas ražošana - primārai parka darbības nodrošināšanai, lai teritoriju būtu maksimāli pašpietiekama.



**V. Kinna** grib precizēt, to, ka Vides pārskatā netiek piedāvātas alternatīvas telpiskajam plānojumam konkrētajā teritorijā. Piemēram, alternatīvas, kas samazinātu nepieciešamību izcirst mežus, nozaru kombinēšana (enerģijas infrastruktūru kombinējot ar satiksmes infrastruktūru), noteikt detālāku zonējumu ar atšķirīgākiem apbūves ierobežojumiem.

**M. Nikmane** atbild par to, ka risinājumi tiek veidoti vadoties pēc darba uzdevuma un balstoties un MK noteikumiem Nr. 240 (Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi), kas paredz atļauto izmantošanu. Balstoties uz noteikumiem, tiek veidotas reālas alternatīvas un risinājumi, kas tiek iekļauti LP. Izstrādātos risinājumus vērtē arī institūcijas un sabiedrības iesaiste caur publiskajām apspriešanām. Vēl **M. Nikmane** skaidro to, ka dabas un apstādījumu teritorijas un mežu teritorijas nevar ieplānot, jo tas neatbilst darba uzdevumam – plānot rūpnieciskās apbūves teritoriju.

**Ize izklāsta savu redzējumu/piedāvā savu alternatīvu teritorijas attīstībai.**

**Ize** kopumā vēlas redzēt lielāku aizsardzību dabas teritorijās, biotopos, kas šobrīd apbūves noteikumos netiek nodrošināti. Iekrāsotās zaļās (dabas) teritorijas ir jāaizsargā. Pārējās teritorijās jānosaka konkrēti ierobežojumi, kuros ir precīzi noteikt, ka vispirms jāizmanto teritorijas, kas jau ir izcirstas. Šobrīd nav radies priekšstats, ka tiek domāts par dabas teritoriju aizsargāšanu, saglabāšanu.

**N. Balgalis** atgādina to, ka šobrīd projekts atrodas sākotnējā plānošanas stadijā. Kā arī to, ka šī teritorija nākotnē pamatā ir paredzēta industriālā parka attīstībai.

**Ize** ieilst, ka Vides ziņojumā ir minēta pozitīva ietekme, saglabājot dabas vērtības, tomēr balstoties uz apbūves noteikumiem nav saistošu noteikumu, kas liktu saglabāt dabas vērtības.

**Lelde** vēl piebilst to, ka būtiskāk ir precizēt apbūves noteikumus un zonējumu, nekā vides pārskatu.

**N.Balgalis** pateicas visiem par dalību, sniegtajiem komentāriem, mudina uz turpmāku sadarbību.

**V. Aizbalts** arī pateicas dalībniekiem, atgādina sniegt priekšlikumus līdz 19.decembrim, lai tiktu iegūta vislabākā iespējamā lokālplānojuma redakcija un tiktu radīts labākais iespējamais kompromiss.

18:50 sanāksme tiek slēgta.

Lokālplānojuma izstrādes vadītāja: Olga Lukaševiča

/paraksts/

Protokolēja: Elīza Mellēna

/paraksts/

*Komentāru sadaļā sniegtie komentāri/jautājumi:*

00:51:10, *Ilze Mežniece: Cik % no teritorijas ir TIN115 ?*

00:52:00, *Кристина Чернецова: Vai ir jau zināmi uzņēmumi ko plāno būvēt? Ar ko tas būs saistītie?*

00:57:16, *valtersk: Gribēju tikai norādīt pie šī - ka 9010\* biotopa ietekmētās platības novērtējumam nav skatīts reģionālā līmenī. To būtu vēlams biotopu ekspertam tomēr palūgt, lai novērtētu, kāda ietekme uz 9010\* biotopu ir vietējā mērogā. ja skatāmies tikai valsts līmenī, tad daudzu biotopu platību izzušana var tikt uzskatīta par nebūtisku.*

00:57:19, *Rolands Gradkovskis: Gribu izteikt savu viedokli, ka mums ir vajadzīgas lielas ražošanas teritorijas. Līdz ar to atbalstu grozījumus lokālplānojumā par labu industriālajam parkam, kas ir plānots. Mezu apjoms dotajā teritorijā ap Daugavpili mērāms tūkstošos hektāru, un tas ir pietiekami sēņošanai un ogošanai. A.c. Rolands Gradkovskis, Augsdaugavas novada iedzīvotājs.*

01:04:12, *Maksis Apinis, Zaļā brīvība: Šī nav situācija mežs vs darbavietas, jo ir jau degradētas citas labākas vietas pieejamas novadā.*

01:08:32, *Ilze Mežniece: Saules paneļu izvietošana uz ražošanas ēku jumtiem, noliktavu jumtiem un virs autostāvvietām ir pasaulē pieņemta prakse ietekmes uz vidi mazināšanai*

01:08:51, *Lelde Eņģele, Latvijas Dabas fonds: Saules paneļus būtu jāizvieto uz u ražošanas ēku jumtiem, tad varētu runāt par ilgtspēju.*

01:12:35, *Kristīna: Es dzirdu iespējams, tas nozīme nav viss precīzi saplānots. ES projektiem parasti pieprasa "pirms" sadarbības līgumus. Vai ir jau noslēgti tādi līgumi? Ar kuriem uzņēmumiem? Pagaidām nav caurspīdīga informācija. Šodien šeit 24 cilvēki, bet Līksnas pagasta iedzīvotāju skaits ir vairāk par 1000 cilvēk*

01:16:31, *Ilze Mežniece: Arī Latvijas Permakultūras biedrība labprāt iepazītos ar alternatīvu izvērtējumu.*

01:16:59, *Ilze Mežniece: Ja ir kas plašāks kā 2 rindkopas Saeimā iesniegtajā dokumentā.*

01:22:10, *valtersk: Atvainojiet, bet tomēr vajadzētu telpiskajos datos, pēc noteiktas, skaidras metodoloģijas veiktu telpisko izvērtējumu. Saubos, ka pašvaldībai trūkst GIS speciālistu, kas to varētu izdarīt. Šobrīd ir vienkārši uzrakstīts, ka alternatīvu teritoriju nav.*

01:22:49, *Lelde Eņģele, Latvijas Dabas fonds: Bet KAS notiks ar pašlaik pamestajām degradētajām teritorijām, kad un kā tās tiks attīstītas!?*

01:28:28, *Ilze Mežniece: Pašlaik apbūves noteikumos ir vairākkārt norādīts, ka biotopi tiks "ņemti vērā". Ko tas nozīmē?*

01:29:55, *valtersk: Lūdzu precizējiet, ko nozīmē "ņemt vērā".*

01:30:16, *Kristīna: Un kas ar dzīvniekiem?*

01:31:18, *Ilze Mežniece: Bet tā nav rakstīts - "ņemt vērā, lai maksimāli saglabātu"*

01:34:10, *Kristīna: Es uzskatu par to, ka ļoti maz cilvēku ir pietiekami informēti par publisko apspriešanu.*

01:34:46, *Ilze Mežniece: atmežošana nav tas pats, kas ciršana. atmežošana = zemes transformācija no meža zemes uz citu. Līdz ar to JEBKURA darbība šajās rūpniecības zonās ir jāsāk ar dabas ekspertu vērtējumu. tas ierakstīts apbūves noteikumos šobrīd. Vai pašvaldība to apzinās?*

01:35:25, *Ilze Mežniece: kāds ir māju notekūdeņu apjoms VS plānoto rūpniecisko notekūdeņu apjoms?*

01:49:08 *valtersk: Meža ainavu aizsardzības zona lielā mērā pārklājas ar Aizsargjoslu likuma prasībām un citiem (tūri praktiskiem) ierobežojumiem, piemēram, purva teritorijām.*

01:52:46, *Lelde Eņģele, Latvijas Dabas fonds: Vai tiešām darba uzdevums neļauj plānot meža/dabas un apstādījumu teritorijas platību, ja teritorijas plānojumā pašlaik tur ir meža teritorija!?*

2.pielikums. Pārskats par institūciju atzinumiem  
par lokālpārskata 1.redakcijas un SIVN Vides pārskata projekta publisko apspriešanu

N.p.k.	Institūcija, atzinuma saņemšanas datums/nr.	Atzinuma konstatējošā daļa	Atbildes komentāri
1.	VSIA "Latvijas valsts ceļi" 29.11.2023. Nr. 4.6. / 20950	VSIA "Latvijas Valsts ceļi" Latgales reģionālā nodaļa izvērtēja iesniegto lokālpārskata projektu un neiebilst projekta risinājumam.	-
2.	AS "Latvijas dzelzceļš" 29.11.2023. Nr.DNP-6.4.16/243-2023	AS "Latvijas dzelzceļš" neiebilst sagatavotajai Lokālpārskata redakcijai un sniedz pozitīvu atzinumu.	-
3.	AS „Conexus Baltie Grid” 2023-11-23 Nr. COR-N-2023/3177	Apliecina, ka lokālpārskata teritorijā neatrodas „Conexus Baltie Grid” īpašumā esošas dabasgāzes pārvades sistēmas inženierkomunikācijas un to aizsargjoslas.	-
4.	AS "Augstsprieguma tīkls" 24.11.2023. Nr. 2.5/2023/4650	Lokālpārskata 1.redakcijas dokumenti atzīstami par pieņemamiem; nosacījumi ievēroti.	-
5.	Latgales plānošanas reģions 2023. gada 7.decembrī Nr.2.4.3/622	LPR, izvērtējot Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā <a href="https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_22499">https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_22499</a> pieejamo informāciju, konstatē, ka lokālpārskata redakcija nav pretrunā ar reģiona ilgtermiņa attīstības stratēģiskajiem uzstādījumiem un prioritārajiem virzieniem "Efektīvi uzņēmumi", "Gudra pārvaldība", "Savienojumi" un "Prasmes".	-
6.	AS "Sadales tīkls" 04.01.2024 Nr. 309020-22/P-112892	AS "Sadales tīkls" saskaņo projektu "Lokālpārskats Augšdaugavas novada Liksnas pagastzemes vienībām ar kadastra apzīmējumu 44680070121, 44680060510, 44680060511,44680070122 un 44680070123" ar nosacījumiem: 1. Trīs darba dienas pirms darbu sākuma saņemt darbu atļauju portālā <a href="http://saskano.sadalestikls.lv">saskano.sadalestikls.lv</a> ; 2. Aizliegts šķērsot zem sprieguma esošo gaisvadu elektrolīniju ar tehniku kuras augstums no zemes virsmas pārsniedz 4,5m. 3. Pēc izbūves darbu pabeigšanas saņemt AS "Sadales tīkls" atzinumu par objekta gatavību nodošanai ekspluatācijā. 4. Ievērot minimālos horizontālos un vertikālos attālumus.	Nemams vērā. Attiecināms uz tālāko LP īstenošanu (papildināms LP Paskaidrojuma raksts).
7.	LĢIA 24.11.2023.Nr. 834/7/1-15  08.01.2024 Nr.15/7/1-18	1.Plānojuma grafiskā daļa nepilnīgi atbilst Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 7. punktam - teritorijas plānojuma un lokālpārskata grafisko daļu sagatavo uz aktuālākās topogrāfiskās pamatnes atbilstoši nepieciešamajam mērogam. Informējam, ka Ģeotelpisko pamatdatu informācijas sistēmā, kuras pārzinis ir Aģentūra, lokālpārskata teritorijai aktuālākā topogrāfiskā karte mērogā 1:10 000 ir sagatavota 2021. gadā. Kā arī Aģentūra vērš uzmanību atsaucēs uz izmantotajiem datiem korekti norādīt Aģentūras nosaukumu - Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra. 2.Aģentūras sniegtie nosacījumi attiecībā uz nepieciešamās informācijas iekļaušanu par valsts ģeodēziskā tīkla punktiem ir ievēroti. Aģentūras nosacījumi izpildīti	Nemts vērā. Novērsta neprecizitāte lietotajā atsaucē uz izmantoto topogrāfisko pamatni un Aģentūras nosaukumu. Saņemts atkārtots atzinums bez piezīmēm
8.	Veselības inspekcija 05.12.2023. Nr.2.4.7.-12/145	Lokālpārskata projekta risinājums atbilst higiēnas prasībām.	-

N.p.k.	Institūcija, atzinuma saņemšanas datums/nr.	Atzinuma konstatējošā daļa	Atbildes komentāri
	07.12.2023 Nr.2.4.7.-1./988	Inspekcija izskatot "Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums Vides pārskata projekts" norāda, ka projekta risinājums atbilst higiēnas prasībām.	
9.	VMD 2023-12-18 VM4.7-7/994	Dienvidlatgales virsmežniecībai par iesniegto Augšdaugavas industriālā parka lokālpārplānojuma redakcijas dokumentāciju un SIVN procesa ietvaros sagatavoto Vides pārskatu (projektu) priekšlikumu un iebildumu nav.	-
10.	AS "LVM" 07.12.2023	<p>Akciju sabiedrības "Latvijas valsts meži" Dienvidlatgales reģions (turpmāk- LVM) ir iepazinies ar lokālpārplānojumu Augšdaugavas novada Liksnas pagastā, ar kuru groza Daugavpils novada teritorijas plānojumu Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai. LVM izstrādājusi sekojošus nosacījumus:</p> <p>1) Jānodrošina iespēja piekļuvei uz LVM apsaimniekošanā esošajām zemes vienībām, kas robežojas ar industriālo parku, ugunsdrošības nodrošināšanai (lielākajā daļā teritorijas 1. ugunsbīstamības klase)</p> <p>2) Aicinām neierobežot piekļuvi LVM apsaimniekošanā esošajām zemes vienībām meža apsaimniekošanas vajadzībām pa dabiskajām brauktuvēm industriālā parka projekta izstrādes laikā, izvērtēt iespējas piekļuves nodrošināšanai arī projekta realizācijas laikā pēc savstarpējās vienošanās.</p> <p>3) Aicinām veikt godprātīgu atkritumu apsaimniekošanu un uzraudzību industriālā parka projekta attīstības un realizācijas laikā.</p>	Nemams vērā Attiecināms uz tālāko LP īstenošanu (papildināms LP Paskaidrojuma raksts).
11.	VVD Atļauju pārvalde 15.12.2023. Nr.11.2/AP/13321/2023	<p>Dienests, izvērtējot lokālpārplānojuma projektu un tā vides pārskatu, kas publicēts vietnē: <a href="https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_22499">https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_22499</a>, secina, ka 2022. gada 28. jūlija nosacījumu Nr.11.2/AP/4135/2022 prasības pamatā ir <u>uzskatāmas par izpildītām</u>.</p> <p>Vienlaikus, ņemot vērā, ka vides pārskata 8. nodaļā (56.lpp.) ir plānoti tādi meža zemju (t.sk. īpaši aizsargājamo biotopu) atmežošanas kompensējošie pasākumi, kā pašvaldības zemju apmežošana un īpaši aizsargājamo biotopu uzturēšana un saglabāšana citviet novadā, ārpus lokālpārplānojuma teritorijas, Dienests lūdz papildināt vides pārskata 11. nodaļā plānotos vides monitoringa rādītājus ar tādiem, kas pārraudzītu apņemšanās par zemju apmežošanu un īpaši aizsargājamo mežu biotopu saglabāšanu izpildi.</p>	Nemams vērā, atbilstoši papildinot Vides pārskatu iesniegšanai VPVB.
12.	DAP Latgales reģiona pārvalde 20.12.2023. Nr. 4.8/7863/2023-N	<p><u>Par lokālpārplānojumu:</u></p> <p>2.1.Lokālpārplānojuma redakcijā daļēji ņemts vērā sertificētu dabas ekspertu U. Ļoļāna (sertifikāta Nr. 059), A. Mežakas (sertifikāta Nr. 060) atzinumā un P. Evarta-Bundera (sertifikāta Nr. 038) atzinumā par Lokālpārplānojuma ietekmi uz Lokālpārplānojuma teritorijā esošajām dabas vērtībām sniegtais vērtējums, nosacījumi, priekšlikumi. Lokālpārplānojuma 26. punktā norādīts, ka "Teritorijas daļās, kurās atrodas ES nozīmes biotopi, izstrādājot būvniecības ieceres dokumentāciju, konsultējas ar sertificētu sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu par būvju izvietojumu un piemērotākajiem paņēmieniem dabas vērtību saglabāšanai objektu būvdarbu un ekspluatācijas laikā", bet šāda konsultācija nenozīmē, ka ES nozīmes biotopi vai aizsargājamo sugu dzīvotnes netiks iznīcinātas, līdz ar to Pārvaldes ieskatā Lokālpārplānojuma redakcijā par to būtu sniedzamas skaidras norādes, šīs vietas indicējot kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem.</p> <p>2.2.Jāievēro ekspertu atzinumos sniegtās norādes par Lokālpārplānojuma ietekmes monitoringa veikšanas nepieciešamību uz ES nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju – Ļubasta ezeru - un tā ūdens kvalitāti un īpaši aizsargājamās sūnu sugas kailās apaļlapes Odontoschisma denudatum, kuras aizsardzībai var veidot mikrolieguma, labvēlīgo aizsardzības statusu. Monitoringa veikšanas nepieciešamību jānosaka</p>	<p>Par lokālpārplānojumu (LP):</p> <p>2.1. Ņemams vērā kontekstā ar sabiedrisko organizāciju iebildēm: LP pilnveidojams, iekļaujot saglabājamo ES nozīmes biotopu poligonu uzskaitījumu Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (TIAN) un uzrādot tos funkcionālā zonējuma kartē kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem (TINxx), ar atrunu TIAN) par poligona robežu precizēšanu uzsākoties būvprojektēšanas stadijai; ņemama vērā prasība ES biotopu poligonu saglabāšanai austrumu pusē no dzelzceļa; līdzšinējā laikā jau ietekmēto biotopa pie dzelzceļa (tā rietumu pusē) potenciālo nesaglabāšanu pamatot ar ekonomiskiem apsvērumiem/ietekmi uz IP mērķu īstenošanu.</p> <p>2.2.Pieņemts informācijai: LP nenosaka monitoringu – to nosaka Vides pārskatā un nodrošina SIVN normatīvo aktu regulējuma ietvaros.</p>

N.p.k.	Institūcija, atzinuma saņemšanas datums/nr.	Atzinuma konstatējošā daļa	Atbildes komentāri
		<p>Lokālpārvaldes redakcijas "Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos".</p> <p>3. Lokālpārvaldes redakcijā īpaša uzmanība jāvērs uz nefragmentētu, vienlaidu ES nozīmes meža biotopu platību saglabāšanu un izteikti fragmentētu ES biotopu platību samazināšanu, tos kompensējot ar citām labas kvalitātes ES biotopu platībām ārpus Lokālpārvaldes teritorijas. Lai mazinātu fragmentācijas ietekmi uz ES biotopa 9010*Veci vai dabiski boreāli meži, kurš vienlaicīgi ir īpaši aizsargājamās sūnu sugas kailās apaļlapes Odontoschisma denudatum dzīvotne, labvēlīgo aizsardzības statusu, ir svarīgi saglabāt ES biotopa teritorijai neskartu buferjoslu. Buferjosla novērstu malas efektu, kas izraisa ES biotopa struktūras izmaiņas un samazina tā kvalitāti. Šie aspekti nav ietverti Lokālpārvaldes redakcijā.</p> <p>4. Lokālpārvaldes redakcija nesniedz konkrētas atbildes uz to, cik daudz paredzēts atmežot (Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 68. un 92. punkts "Konkrētās atmežojamās platības nosaka būvniecības dokumentācijas izstrādes stadijā. Teritorijas daļās, kas netiek projektētas apbūvei, nodrošina meža apsaimniekošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām"), savukārt norāde uz to, ka pārējā platībā nodrošina meža apsaimniekošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām, nesniedz garantiju par to, ka esošie ES nozīmes meža biotopi un aizsargājamo sugu atradnes tiks saglabātas Lokālpārvaldes teritorijā.</p> <p>5. Ar Lokālpārvaldes redakciju tiek paredzēta arī derīgo izrakteņu ieguve R4 zonā, bet nav ietverta nekāda informācija par plānoto iegūstamo derīgo izrakteņu apjomu, vien sniegta norāde, ka minimālā jaunizveidojamā zemes vienības platība nosakāma atbilstoši funkcionālajai nepieciešamībai. Nav saprotams, vai, kur un kādā apmērā šī darbība tiks pieļauta, lai to varētu analizēt Vides pārskatā, kā arī nav norādes, vai un kā šī darbība sasauca ar pasākumiem saglabājamām dabas vērtībām.</p> <p>6. Paskaidrojuma rakstā norādīts, ka "Kopumā ~ 33 % teritorijas faktiski ir apgrūtināta saimnieciskai izmantošanai", kā arī no paskaidrojuma raksta nav gūstama pārlicība, kādas vēl citas potenciāli piemērotās teritorijas Augšdaugavas novadā ir tikušas izvērtētas kā alternatīvas industriālā parka attīstībai.</p>	<p>LP Paskaidrojuma rakstā tiks iekļauta atsauce uz Vides pārskata attiecīgo nodaļu.</p> <p>3. Ņemams vērā, funkcionālā zonējuma kartē attēlojot iepriekšpieminēto jaunizveidojamo TINxx kategoriju; buferzonu interpretējot LP grafiskās daļas mēroga noteiktībā (1mm -10 m).</p> <p>4. Pieņemts informācijai. Paskaidrojams, ka LP TIAN iekļauts pamatprincipis – atmežo tikai nepieciešamo (infrastrukturā, būvei), konkrēto atmežojamo platību nosaka būvprojektēšanas stadijā, atbilstoši atmežošanas procesu regulējošo normatīvo aktu noteiktajai kārtībai.</p> <p>5. Nav un netiks ietverts, jo šinī stadijā nav un nebūs zināmi konkrēti apjomi. PR iekļaujam papildus skaidrojums par derīgo izrakteņu ieguves primāro mērķi būvdarbu vajadzībām LP teritorijas ietvaros. Vides pārskatā ietekmes vērtētas atbilstoši LP detalizācijas pakāpei. Derīgo izrakteņu ieguves jomu regulē virkne speciālo normatīvo aktu – tiks ievēroti.</p> <p>6. Pieņemts informācijai. Vietas izvēles pamatojums iekļauts PR, atsaucoties uz pašvaldības veikto priekšizpēti speciālā likuma ierosinājuma pamatojumā (iekļauts PR 2.2.4 apakšnodaļā). Skaidrojums <u>papildināms vadoties no pašvaldības apkopotās informācijas un akcentējot vietas izvēli industriālā parka attīstībai, kā akceptētu starpnozariski, pieņemot speciālo likumu</u> " Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei"</p>
		<p>Pārvalde iepazīs ar <u>Vides pārskata projektā</u> iekļauto informāciju un secina:</p> <p>1. Vides pārskata projektā definēts vides pārskata projekta mērķis - novērtēt Lokālpārvaldes ieviešanas iespējamo ietekmi uz vidi un noteikt pasākumus iespējamās negatīvās ietekmes mazināšanai.</p> <p>2. Vides pārskata projektā nepietiekami vērtēta Lokālpārvaldes teritorijas un tās tuvumā esošo un plānoto saimniecisko darbību, tajā skaitā mežsaimnieciskās darbības, kumulatīvā ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas vērtībām un bioloģisko daudzveidību kopumā.</p>	<p>Par Vides pārskatu (VP):</p> <p>1. Pieņemts informācijai</p> <p>2. Pieņemts informācijai. Papildināms VP skaidrojums ar vispārīgu info ( ja pieejama pašvaldībai) par mežsaimnieciskajām u.c. saimnieciskajām aktivitātēm Augšdaugavas novadā) (<i>pieprasāma info VMD</i>)</p>

N.p.k.	Institūcija, atzinuma saņemšanas datums/nr.	Atzinuma konstatējošā daļa	Atbildes komentāri
		<p>3. Apgalvojums, ka “Lokālplānojuma teritorijā prognozētais ES nozīmes biotopu zudums un iespējamā degradējošā ietekme attiecībā pret biotopu sastopamību valstī ir uzskatāma par nebūtisku” ir korekts, taču nav vērtēts, kā plānotā darbība, kas saistīta arī ar atmežošanu, kopumā reģionālā līmenī ietekmēs ES nozīmes biotopus. Jāņem vērā, ka Dabas skaitīšanas rezultāti liecina, ka šobrīd bioloģiski vērtīgi meži ir tikai 10 % no visiem mežiem, tie ir stipri sadrumstaloti un saglabājušies nelielās platībās vairs tikai nedaudzās lielajās īpaši aizsargājamās dabas teritorijās. No visas meža zemes tikai 0,6 % ir izcilas kvalitātes mežu, bet lielāko daļu vairāk vai mazāk ir skārusi cilvēka ietekme, kas arvien pieaug. Lokālplānojuma teritorijā mežaudžu izciršana veikta pirms sākotnējā ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanas, zinot, ka teritorijā tiks attīstīts industriālais parks. Vienlaikus industriālā parka izveide ietvers atmežošanu, t. i., noteiktā platībā nebūs iespējams veidoties ES nozīmes meža biotopiem, kas citkārt notiktu dabiski, mežaudzei novecojot, ja vien tajā netiktu veikta intensīva mežsīrāde. Arī Lokālplānojumā attiecībā uz ES nozīmes biotopu platībām nav ietverti pietiekoši skaidri nosacījumi to saglabāšanai (skatīt komentārus augstāk).</p> <p>4. Lokālplānojuma negatīvās ietekmes novēršanai tiek rekomendēta pašvaldības zemju apmežošana citās vietās. Aizsargājamo meža biotopu saglabāšanas vadlīnijās norādīts, ka dabiskajos, ilglaicīgajos mežos raksturīga daudzveidīgu struktūras elementu klātbūtne, kas ir būtisks meža kvalitātes rādītājs. Struktūras elementu daudzveidība ir dzīvotne lielam skaitam dažādu specifisku sugu, kuras nav sastopamas saimnieciski izmantojamajos mežos. Mākslīgi apmežoto platību struktūras vienveidība nav līdzvērtīga veco, dabisko mežu struktūrām, līdz ar to arī to bioloģiskajai vērtībai. Lai kompensētu degradēto un zaudēto ES meža biotopu platības Lokālplānojuma teritorijā, ir nepieciešams saglabāt līdzvērtīgas kvalitātes dabiskus meža biotopus citā vietā pašvaldības teritorijā, norādot precīzu mežaudžu atrašanās vietu un platību, kā arī veicināt citu pašvaldībā esošo mežu bioloģiskās daudzveidības veicināšanu, taču nav skaidrs, vai un kur pašvaldība spēs šādus ietekmi mazinošus pasākumus īstenot.</p> <p>5. Vides pārskata projektā secināts, ka Lokālplānojumam kopumā paredzēta pozitīva ietekme uz vidi un bioloģisko daudzveidību, bet šie apgalvojumi nav pamatoti ar faktiem. Ja eksperti ir norādījuši negatīvo ietekmi mazinošos pasākumus, tad jebkurā gadījumā Lokālplānojuma īstenošanas ietekme uz dabas vērtībām būs negatīva, bet, ievērojot ekspertu sniegtos nosacījumus, to būs iespējams samazināt. Pārvaldes ieskatā no Vides pārskata nav gūstama pārliecība par to, kādas vēl citas potenciāli piemērotās teritorijas Augšdaugavas novadā ir tikušas izvērtētas kā alternatīvas industriālā parka attīstībai un kādu iemeslu dēļ tās nav piemērotas.</p>	<p>3. Ņemams vērā :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- VP tiks papildināts, pamatojoties uz papildinātu eksperta atzinumu),</li> <li>- VP tiks precizēts atbilstoši pilnveidotajam LP risinājumam.</li> </ul> <p>4. Ņemams vērā. Papildus caurskatāma informācija par pašvaldības zemēm citur novadā citus biotopu kontekstā, kas varētu būt saglabājami, iekļaujams VP rekomendācijās kā saglabājamu ar mērķi nodrošināt labvēlīgus apstākļus tā poligona paplašināšanās.</p> <p>5. Pieņemts informācijai, ņemams vērā daļēji: skaidrojums papildināms vadoties no pašvaldības apkopotās informācijas un akcentējot vietas izvēli industriālā parka attīstībai, kā akceptētu starpnozariiski, pieņemot speciālo likumu ” Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei”; papildus sagatavojams LP īstenošanas sociāli – ekonomiskās ietekmes novērtējums (provizoriskās aplēses), paskaidrojot soc. ekonom. ieguvumus, salīdzinot ar iespējamo ES nozīmes biotopu zaudējumu u.c. ietekmēm.</p>

3.pielikums. Pārskats par lokālpārskata 1.redakcijas un SIVN Vides pārskata publiskās apspriešanas ietvaros saņemtajiem fizisko un juridisko personu iesniegumiem<sup>3</sup>.

1.tabula. Pašvaldībā iesniegtie iesniegumi

N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>4</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērtēšanu vai noraidīšanu <sup>5</sup>
1.	20.12.2023.;  reģ. 2.1-9/2759	Latvijas Permakultūras biedrība  /valdes vadītāja/	Iebildumi par lokālpārskata, ar kuru groza Daugavpils novada teritorijas plānojumu Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai redakciju:  1.Lokālpārskats tiek veikts ar mērķi “nodrošināt priekšnoteikumus perspektīvā Augšdaugavas industriālā parka attīstībai”(skat.Paskaidrojuma raksts), plānojot atmežot pilnībā vai fragmentāri 256 ha valsts meža zemes. Pašvaldība akcentē, ka plānojuma mērķis ir panākt, lai potenciālajam “komersantam ir pieejama brīva telpa, ko viņš varētu atļauties izmantot pētniecībai un zaļai pieejai <sup>6</sup> ”, kā arī vismaz “35% no teritorijas ir jāparedz enerģijas ražošanas infrastruktūrai, ja tiek izvēlēts atjaunojamās enerģijas veids”.Mūsdiā, atmežot plašu teritoriju (t.i. neatgriezeniski iznīcināt meža ekosistēmu), lai būtu “vieta zaļajai pieejai” un “atjaunojamai enerģijai”, ir pretrunā ar veselo saprātu un vides aizsardzības principiem, kā arī attīstības fondu finansējuma piešķiršanas principiem, ar kuru palīdzību	Pieņemts informācijai. Ņemams vērtēšanā daļēji, primāri sniedzot atbildes skaidrojumus:  1.Iebildumiem par lokālpārskata (turpmāk – LP) teritorijā veikto mežsaimniecisko darbību nav pamatojuma - jebkura AS “LVM” veiktā mežsaimnieciskā darbība balstīta meža nozares normatīvo aktu regulējumā.  Vietas izvēle industriālā parka (turpmāk – IP) izveidei nav lokālpārskata (turpmāk – LP) kompetences jautājums - tā teritorija pamatota speciālā likuma (likums <i>Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei</i> - <a href="https://www.vestnesis.lv/op/2023/230.1">https://www.vestnesis.lv/op/2023/230.1</a> ) ierosinājuma pamatojumā, izdiskutēta un akceptēta starpinstitucionāli,

<sup>3</sup> Izvērtējums uz 14.02.2024. (sākotnēji sagatavots – 15.01.2024.), tiks papildināts un precizēts lokālpārskata pilnveidotās redakcijas sagatavošanas ietvaros

<sup>4</sup> Anonimizēts atbilstošo ES regulai par fizisko personu datu aizsardzību

<sup>5</sup> Izvērtējums uz 14.02.2024., tiks papildināts un precizēts lokālpārskata pilnveidotās redakcijas sagatavošanas ietvaros

<sup>6</sup> Informācija, kas saistīta ar plānoto Augšdaugavas industriālo parku (ar papildinājumiem)” iesniegts Saeimas Tautsaimniecības komisijā sēdē 24.02.2023.

N.p.k.	Iesn. datums/ reg. nr.	Iesniedzējs <sup>4</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>5</sup>
			<p>pašvaldība cer attīstīt infrastruktūru iznīcinātā meža teritorijā. Šī lokālpilnojumā izstrādes pamatojumā (skat. pašvaldības informācija Saeimai 24.05.2023.) ir aprakstīta vajadzība pēc 50 ha rūpnieciskās teritorijas<sup>7</sup>. Vides pārskata 1.redakcijā izstrādātāji kā piemēru min 80 ha atmežošanu, papildinot, ka tas ir “tikai pieņemums”. Tomēr citu pamatojuma skaitļu, kas liktu kaut vai nojaust, ko konkrēti pašvaldība plāno darīt teritorijā, kas līdzvērtīga vienai Dagdas pilsētai, nav. Jāņem vērā, ka teritorijā jau šobrīd ir izcirsti vairāk kā 100 ha, jo LVM, nesagaidot plānošanas dokumentu izstrādi un neievērojot dabas vērtības, ir veikuši plašas kailcirtes 2022.gadā. 100 ha jau iznīcināta meža plānotā lokālpilnojumā teritorijā nozīmē, ka šajā teritorijā varētu tikt nodrošinātas visas būvēšanās un infrastruktūras izveides vajadzības Latvijā lielāko saules parku un rūpniecības objektu izbūvei, vairāk vispār necērtot nevienu koku, noteikti nevienu meža nogabalu! Ja plānojums paredzētu atmežošanu veikt tikai jau izcirstajās teritorijās, kas, diemžēl, nav iestrādāts TIAN, varētu uzskatīt. Atjaunojamās enerģijas ražošanas iekārtu būvniecība uz iznīcinātu ekosistēmu rēķina ir pasaulē atzīta par sliktu praksi, kuras rezultātā tiek atbrīvoti</p>	<p>likumprojekta saskaņošanas procesā. Pamatojums iekļauts LP Paskaidrojuma rakstā.</p> <p>LP idejas noraidīšana nav pieņemama pēc būtības - LP izstrādāts atbilstoši pašvaldības lēmumam, ņemot vērā speciālo likumu Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei, kura mērķis ir nodot valsts nekustamo īpašumu — valsts meža zemi — Augšdaugavas novada pašvaldībai Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai, lai veicinātu līdzsvarotu komercdarbības attīstību valsts teritorijā, sekmētu Augšdaugavas novada un Latgales reģiona attīstību un ekonomisko izaugsmi, kā arī paaugstinātu vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti. LP kompetences jautājumus nosaka Teritorijas attīstības plānošanas likums. Lokālpilnojums izstrādāts saskaņā ar pašvaldības apstiprināto darba uzdevumu, grozot spēkā esošo teritorijas plānojumu atbilstoši ar speciālo likumu apstiprinātajam teritorijas izmantošanas mērķim (industriāla parka izveidošana), definējot pamatprasības transporta infrastruktūrai, inženiertehniskai apgādei, vides risku mazināšanai, inženiertehniskai sagatavošanai, apbūves</p>

<sup>7</sup> Saskaņā ar Augšdaugavas novada speciālistiem pieejamo informāciju 200 000 m<sup>2</sup> liela koksnes pārstrādes ceha aprīkojuma darbības nodrošināšanai būtu nepieciešama vismaz 10MW elektriskās jaudas. Bet lai saražotu 1MW saules enerģijas, ir nepieciešams 0.7 ha līdz 1ha liels zemes gabals (avots: <https://www.saulesparki.lv/industrialie/>). Tātad lai nodrošinātu 20 ha lielas ražotnes darbību, jāparedz vismaz 7 ha lielu zemes platību saules paneļu izvietojšanai. Tas nozīmē, ka vismaz 35% no teritorijas ir jāparedz enerģijas ražošanas infrastruktūrai, ja tiek izvēlēts atjaunojamās enerģijas veids. Aptuveni tik pat lielu platību jārezervē komersanta ražošanas attīstībai nepieciešamo lokālajām siltumenerģijas un ūdensapgādes/attīrīšanas būvēm, kā arī ražotnes strādnieku autotransporta novietošanai (sk. Ministru kabineta noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” standartus virszemes atklātas autonomietnes platības aprēķināšanai). Pie pieņemuma, ka viena atsevišķa uzņēmuma gatavas produkcijas provizorisks apjoms ir vidēji 120 000 m<sup>3</sup> gadā, saistītā noliktavu un transporta loģistikas infrastruktūras izbūve prasīs papildus platību, kas ir aptuveni vēl puse no ražošanas telpu platības.



N.p.k.	Iesn. datums/ reg. nr.	Iesniedzējs <sup>4</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērtēšanu vai noraidīšanu <sup>5</sup>
			<p>miljoni kubikmetru CO2 un kopējā oglekļa bilance KRASI pasliktinās. <sup>8</sup> Bez tam attiecīgajā teritorijā izvietot vēja elektrostacijas ir ekonomiski bezjēdzīgi, gada vidējo vēja ātrumu mazo vērtību dēļ (vismazākās Latvijas teritorijā<sup>9</sup>), kā arī NATURA 2000 teritorijas tiešā tuvuma dēļ (migrējošo putnu apdraudējums), bet saules stacijas Latvijā pagaidām vislielākās ir sasniegušas 11 ha platību – tādejādi arī lielas Latvijas mērogos saules elektrostacijas izveide plānotajā industriālajā parkā, īpaši, ievērojot modernos paneļu izvietojuma principus aizņemtās teritorijas racionālai izmantošanai (uz jumtiem, virs autostāvvietām, utt), nekādi nevar pamatot 256 ha atmežošanu. <i>APKOPOJOT: Latvijas Permakultūras biedrība uzskata, ka Augšdaugavas novada pašvaldība lokālplānojuma dokumentos nav pamatojusi nepieciešamību iznīcināt pilnībā vai daļēji gandrīz 3 kvadrātkilometrus meža, kā arī nav sniegusi publiski pieejamu alternatīvu izvērtējumu plānoto mērķu attīstīšanai citās teritorijās, piemēram – degradētās teritorijās, līdz ar to kopumā lokālplānojuma ideja vērtējam kā neatbalstāma.</i></p>	<p>izvietojumam, atļautās izmantošanas veidus, apbūves parametrus u.tml.</p> <p>LP risinājuma iespējas izvērtētas, ņemot vērā teritorijas esošo (faktisko) situāciju, teritorijas formāts, transporta, inženiertehniskās infrastruktūras u.c. faktorus, secinot, ka esošo izcirtumu konfigurācija lokālplānojuma teritorijā nav viens pret vienu savietojama ar teritorijā paredzēto lielo ražošanas uzņēmumu kompleksu un saistītās infrastruktūras izvietojuma iespējām.</p> <p><u>LP dokumentos tiks sniegts papildus skaidrojums par alternatīvo vietu izvērtējumu, t.sk. ietverot komentāru par iesniedzēja piedāvāto teritoriju nepiemērotību konkrētā IP ilgtermiņa mērķiem.</u></p>

<sup>8</sup> <https://www.massaudubon.org/our-work/publications-resources/growing-solar-protecting-nature>

<sup>9</sup> <https://neogeo.lv/?p=16967>

N.p.k.	Iesn. datums/ reg. nr.	Iesniedzējs <sup>4</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērtēšanu vai noraidīšanu <sup>5</sup>
			<p>2. Lokālpārvaldes 1.redakcijā piedāvātie plānošanas risinājumi un saistošie noteikumi (TIAN un plānotās atļautās izmantošanas karte) ir ļoti <u>vispārīgi, pieļauj ļoti plašu skaidrojumu amplitūdu, atsevišķi termini lietoti neprecīzi</u>. Kopumā, lai gan paskaidrojuma rakstā un vides pārskatā tiek apgalvots, ka dabas vērtības tiek aizsargātas, TIAN nav formulēts dabas vērtību – ES nozīmes biotopu, aizsargājamo sugu atradņu – aizsardzības režīms, esošie <u>formulējumi pieļauj arī pilnīgu dabas vērtību iznīcināšanu</u>.</p> <p>2.1. Biotopiem aizsardzības režīms ir noteikts tikai teritorijā ar īpašiem noteikumiem – TIN115, kur biotopi izvietoti ceļa aizsargjoslā un purvā, un ezerā, kas tāpat nav apbūvējami. Tajā pašā laikā vairāk kā 50 % no lokālpārvaldes teritorijā atrodamajiem mežu biotopiem tiek paredzēts visdrīzāk iznīcināt (Paskaidrojuma raksts, 12.lpp), nosaucot to par nebūtisku ietekmi. Ietekme esot nebūtiska, jo šie iznīcināšanai paredzētie 4,76 ha no 9,6 ha teritorijā atrodamo ES nozīmes mežu biotopu esot tikai 0,0095% no visā Latvijā atrodamajiem šādiem biotopiem (varam turpināt globalizēt tālāk – tie ir tikai 0,00000000000000000000xxx% no visā pasaulē atrodamajiem šādiem biotopiem, kāpēc netiek salīdzināts ar Līksnas pagasta biotopiem? vai Daugavpili iekļaujošās mežu joslas biotopiem? ). Atlikušie biotopi un aizsargājamo sugu atradnes tiks “ņemtas vērā” un pirms</p>	<p>2. Ņemams vērā daļēji: LP teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (turpmāk – TIAN) un funkcionālā zonējuma (turpmāk – FZ) karte tiks papildināta, iekļaujot saglabājamo ES nozīmes biotopu poligonu uzskaitījumu un attēlu FZ kontekstā ar Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) atzinumu<sup>12</sup> (skat. atbildes skaidrojumu uz DAP atzinumu)..</p> <p>LP dokumentācijā, t.sk. stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – SIVN) precizētajā Vides pārskatā, lokālpārvaldes risinājuma ietekmes uz ES nozīmes biotopiem tiks papildināts ar skaidrojumu par ekonomiskiem apsvērumiem.</p> <p>Vispārīgajā gadījumā biotopu un sugu aizsardzību regulē augstākstāvošie normatīvie akti. Normatīvo tiesību aktu hierarhija neparedz to dublēšanu pasvaldības saistošajos noteikumos (turpmāk – SN).</p>

<sup>12</sup> DAP Latgales reģiona pārvaldes 20.12.2023. atzinums Nr. 4.8/7863/2023-N

N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>4</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>5</sup>
			<p>to apbūvēšanas (lasi: iznīcināšanas) tiks pieaicināti eksperti – skat. TIAN 22. un 26. punktus. Ko juridiski nozīmēs formulējums “ņemt vērā” plānojuma izstrādātāji saistošajā daļā nav atšifrējuši. Mutiski sabiedriskās apspriešanas sapulcē tika minēts, ka “ņemt vērā” nozīmējot “ņemt vērā, lai saglabātu”. Varbūt izstrādātāji tā arī tiešām ir domājuši, tomēr pašreizējā formulējuma interpretācija var būt absolūti jebkāda bez jebkādam sekām arī biotopu iznīcināšanas gadījumā. Biotopu un atradņu saglabāšanu nodrošinātu precīzi iezīmētas dabas vērtības teritorijas plānotās un atļautās izmantošanas kartē un precīzi definēti saglabāšanas formulējumi TIAN, piemēram “ES nozīmes biotopu un aizsargājamo sugu atradņu teritorijas tiek saglabātas neizmainītā veidā, visa veida apbūve, apauguma un zemes virskārtas izmaiņas šajās teritorijās ir aizliegta”. Vienīgā konkrētā prasība saglabāšanai ir TIAN 30.punkts : “Robežjoslās ar Eiropas Savienības nozīmes biotopiem saglabā biotopam raksturīgo reljefu un veģētāciju”, lai gan arī šeit nav noteikts CIK METRU plata ir šī robežjosla, kurā jā saglabā reljefs un veģētācija. Un šī punkta pastāvēšana konfliktē ar vispārējo nekonkrētību, kas pieļauj, ka paši ES biotopi netiks saglabāti. Lokālplānojumā tiek plānoti izmantot gandrīz 300 ha teritorijas, bet plānotajos risinājumus nav mēģināts noteikt šos 14 ha ar biotopiem un vēl dažus ar aizsargājamo sugu atradnēm strikti un nepārprotami aizsargājamus! Izrādās ar 250 ha meža ir par</p>	

N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>4</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērtēšanu vai noraidīšanu <sup>5</sup>
			<p>maz. Vajag vēl 4,76 ha biotopu meža pilnīgi noteikti nogriezt un pārējos 4 ha varbūt nogriezt!</p> <p>2.2. TIAN 68. un 92. punkts paredz, ka <i>“Konkrētās atmežojamās platības nosaka būvniecības dokumentācijas izstrādes stadijā. Teritorijas daļās, kas netiek projektētas apbūvei, nodrošina meža apsaimniekošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām.”</i> Balstoties uz šo punktu, vides pārskatā apgalvots, ka <i>“atmežota tiks tikai daļa no meža zemēm, savukārt pārējās meža zemes saglabāsies un tiks apsaimniekotas kā meža zemes. Tādēļ ir sagaidāms, ka meža atjaunošana notiks arī meža zemes, kurās pašlaik ir izcirtumi”</i>(Vides pārskats, 42.lpp). Un balstoties uz šo pieņēmumu, vides pārskatā lokālplānojuma ieteikmei uz meža platībām sniegts novērtējums – negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme. Ietekme nav būtiska.(Vides pārskats, 43.lpp). Tajā pašā laikā TIAN rūpnieciskās apbūves teritorijās pieļauj apbūves intensitāti līdz 70%, pieprasot minimālo saglabājamo zaļo teritoriju ne mazāku kā 10%. Attiecīgi, lai gan VAR GADĪTIES, ka piepildās vides pārskata gatavotājas optimistiskais nekonkrētais scenārijs, kurā <i>“meža zemes saglabāsies”</i> un varbūt pat notiks izcirstā meža atjaunošana, NEVIENS TIAN PUNKTS NEAIZLIEDZ to, lai 70 % no teritorijas tiktu izvietotas brīvstāvošas ražošanas un administratīvās, un personāla vajadzības nodrošinošas ēkas, ražošanas iekārtas, saules paneļi, ķīmikāliju cisternas, kokmateriāla krātuves, šķeldas kalni, šķirošanas laukumi, gatavās produkcijas</p>	<p>2.2. Ņemams vērā daļēji. LP tiks pilnveidots, TIAN nosakot diferencētāku blīvuma un brīvās teritorijas rādītāju R3 un R4 zonās. SIVN Vides pārskatā (turpmāk – VP) tiks iekļauts papildus skaidrojums</p> <p>Kompetentās vides institūcijas, sniedzot atzinumu par LP un VP redakciju, neizteica iebildumus. LP pilnveidotajā redakcijā un VP tiks iekļauts papildus skaidrojums.</p>

N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>4</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>5</sup>
			<p>novietnes, apkalpojošās tehnikas garāžas utt. utjpp., un saglabāts “mežs” tikai 10 % teritorijas. Tikpat ticams kā vides pārskata optimistiskais scenārijs var būt arī scenārijs, kurā, izstrādājot būvniecības dokumentāciju, tiks pieaicināts eksperts, kura slēdzienu par to, kā saudzējošāk izcirst biotopu, pievienos dokumentiem (TIAN 26.punkts), un dokumentācijā “ņems vērā”(TIAN 22.punkts), ka biotopi tur bija, un “iespēju robežās”(TIAN 24.punkts) nevarēs tos un citus kokus saglabāt. Ņemot vērā TIAN nekonkrētību un iespēju, ka 90 % mežu ārpus nelielās īpašās josliņas gar valsts nozīmes ceļiem DRĪKST tikt nocirsti un atmežoti (t.i. meža zeme pārvērsta par rūpnieciskās apbūves zemi), vai tiešām lokālplānojuma risinājumu ietekme uzskatāma par NEBŪTISKU attiecībā uz meža zemju samazinājumu?</p> <p>2.3. TIAN 24.punkts paredz, ka “<i>Projektējot apbūvi teritorijā ar kokiem vai atmežojamā meža zemē, iespēju robežās saglabā esošos kokus, būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādes stadijā pieaicinot attiecīgās jomas speciālistu (ainavu arhitekts, sertificēts dendrologs vai arborists).</i>” Ņemot vērā, ka 256 ha no visas lokālplānojuma teritorijas ir meža zeme, kurā pirms būvniecības uzsākšanas jāveic “atmežošana” jeb zemes lietošanas veida maiņa no meža zemes uz citu lietojumu un kailcirte nav tas pats, kas atmežošana, saskaņā ar TIAN jebkurus darbus veicot lokālplānojuma teritorijā, arī jau esošajos izcirtumos, jāaicina šie speciālisti. Nav skaidrs, vai plānojuma izstrādātāji izšķir atmežošanu kā</p>	<p>2.3. Atmežošanas procesu definē augstākstāvošie normatīvie akti. Pašvaldības SN, t.sk. LP TIAN, tos nedublē.</p> <p>Ierobežojums laikā no 1.aprīļa līdz 31.augustam domāts attiecībā uz koku ciršanas darbiem. Precizējams izteikuma formāt.</p>

N.p.k.	Iesn. datums/ reg. nr.	Iesniedzējs <sup>4</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērtēšanu vai noraidīšanu <sup>5</sup>
			<p>birokrātisku procesu un atmežošanas cirti. TIAN 25. punktā tiek minēti “<i>atmežošanas darbi</i>”, kurus neveic no 1.aprīļa līdz 31. augustam. Vai te domāta cirte vai dokumentu kārtošana?</p> <p>3.Izstrādātā Vides pārskata redakcija ir kļūdaina, orientēta uz ietekmes uz vidi būtiskuma samazināšanu (t.i. visa negatīvā ietekme uz vidi tiek vērtēta kā nebūtiska), apskatītā plānošanas alternatīva ir dzīvē nerealizējams scenārijs, kurā netiek ievērota pastāvošā likumdošana par aizsargjoslām, vides aizsardzību, netiek apskatītas plānošanas alternatīvas, kurās tiktu nodrošināta dabas vērtību aizsardzība, vēl atlikušo neizcirsto meža nogabalu maksimāla saglabāšana.</p> <p>3.1 Sastopamas loģikas un numerācijas kļūdas, kā arī atsevišķu tekstu neesamība, nav iespējams novērtēt, cik nozīmīgs ir neesošais teksts. (14.lpp trūkst 2.nodaļas vai sajaukta numerācija, 17.lpp. Sākas ar nepilnu teikumu, trūkst teksta.. 3.punktā tiek apgalvots, ka ņems vērā „..Liepājas pilsētas ilgtermiņa stratēģisko mērķu un prioritāšu ieviešanu“; 18.lpp. 5.punkts atsaucas uz neeksistējošām nodaļām vai nodaļām ar sajauktu numerāciju.; 28.lpp Šeit vajadzētu būt 5. nodaļai, bet ir viena gramatiski nepareiza rindkopa, kura neko neizsaka.)</p>	<p>3.Iebildes noraidāmas: SIVN Vides pārskata vērtējums balstīts uz sertificētu ekspertu vērtējumu saskaņā ar noteiktajām SIVN izstrādes normām. Atbilstību apliecina kompetentās institūcijas, t.sk. DAP viedoklis, ka minētais ietekmes vērtējums ir korekts<sup>13</sup>.</p> <p>3.1. Redakcionālas kļūdas tiks novērstas.</p>

<sup>13</sup> DAP Latgales reģiona pārvaldes 20.12.2023. atzinums Nr. 4.8/7863/2023-N


N.p.k.	Iesn. datums/ reg. nr.	Iesniedzējs <sup>4</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>5</sup>
			<p>3.2. Vides pārskata izstrādātājas centienus izvērtējumā samazināt ietekmes uz vidi būtiskumu raksturo:</p> <p>3.2.1 45.-47. lpp izteiktais: “<i>Ņemot vērā Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R4) plānoto atļauto izmantošanu (plānota vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve, derīgo izrakteņu ieguve un citas izmantošanas) secināms, ka funkcionālajā zonā R4 esošo Eiropas Savienības nozīmes biotopus 91T0 Kērpjiem bagāti priežu meži, 90D0*Purvaini meži, 7110*Aktīvi augstie purvi ir iespējams saglabāt, apbūvi plānojot vietās, kur neatrodas iepriekšminētie biotopi, kā arī īpaši aizsargājamo sugu atradnes teritorijā ir iespējams saglabāt<sup>10</sup>. Ja<sup>11</sup> dabas vērtības tiek saglabātas, tad tā ir tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz iepriekšminētajiem biotopiem.</i> “ No atļautās izmantošanas apraksta, kurā nav minēts, kā tiks aizsargātas atradnes un biotopi, tikai norādīts vārdu savienojums “ŅEMT VĒRĀ” dažādos locījumos, vides pārskata gatavotāja ir SECINĀJUSI, ka ir iespējams(!) saglabāt biotopus, un tad uz šādas varbūtības pamata (JA tiks saglabāts, tad...) novērtē lokālplānojuma risinājumu kā tiešu pozitīvu ietekmi! Vides pārskata gatavotāja nav ņēmusi vērā, ka piedāvāto atļautās izmantošanas aprakstu TIAN var piemērot arī darbībām, ar kurām IR IESPĒJAMS NESAGLABĀT NEVIENU biotopu. Un Vides pārskata gatavotāja nav norādījusi, kāda ir ietekme,</p>	<p>3.2. Neatkarīgi no LP izstrādes, pastāv normatīvo tiesību aktu hierarhija, kur prevalē augstākstāvošo normatīvo aktu ievērošana - sugu aizsardzību nosaka Sugu un biotopu aizsardzības likums. Valsts vides institūciju kompetences jautājums – klātesot, uzraugot un saskaņojot konkrētos risinājumus visos tālākajos IP attīstības soļos (izsniedzot tehniskos noteikumus būvprojektēšanai, izvērtējot konkrētos būvprojektus, uzraugot ekspluatācijā nodoto objektu paredzēto darbību u.tml.)</p> <p>LP pilnveidotajā redakcijā biotopu aizsardzības prasības tiks precizētas.</p>

<sup>10</sup> Iesniedzēja piezīme: “KĀ tika nonākts pie šādiem secinājumiem?”

<sup>11</sup> Iesniedzēja piezīme “Ja” ir ļoti konkrēts situācijas izvērtējums. Vai šāda nenoteiktība drīkst pastāvēt SIVN?”

N.p.k.	Iesn. datums/ reg. nr.	Iesniedzējs <sup>4</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērtēšanu vai noraidīšanu <sup>5</sup>
			<p>JA DABAS VĒRTĪBAS NETIEK SAGLABĀTAS. Tādejādi Vides pārskatā 47.lpp izteiktais vērtējums “- tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz Eiropas Savienības nozīmes biotopu 91T0 Kērpjiem bagāti priežu meži, 90D0*Purvaini meži, 7110*Aktīvi augstie purvi saglabāšanu, tos Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R4) saglabājot,” ir balstīts uz pieņēmumu, kas var tikt realizēts, bet tikpat legāli var arī netikt realizēts.</p> <p>3.2.2. Vides pārskata 42.lappusē teikts “Lokālplānojumā ir noteikta teritorija ar īpašiem noteikumiem Meža ainavas aizsardzības teritorija (TIN115), kura noteikta teritorijai gar valsts galvenās nozīmes autoceļu A6 un ap Žeidu ezeru ainavas aizsardzībai un ekoloģisku funkciju nodrošināšanai, kas cita starpā arī nodrošinās meža, dabas un ainavisko vērtību saglabāšanu.” Izdalītā Meža ainavas aizsardzības teritorija TIN115 iekļauj purviņu, ezeriņu un apm.30 m platu joslu gar ceļa malām (pilnībā ceļa ekspluatācijas aizsargjoslā, 100 m no ceļa vidusass) un gar ezeru. Tajā netiek iekļauti plānojuma teritorijas DA kvadrantā atrodošies biotopi un aizsargājamo sugu atradnes, kas ir ārpus šiem nožēlojamiem apmēram 30 m.</p> <p>Tomēr Vides pārskata izstrādātājs uzskata, ka ar šādu joslu, kurā iekļauj apbūvei nepiemērotas zemes - ceļa aizsargjoslu, purvu, ezeru - pietiek, lai izpildītu novada stratēģijā iezīmētās NOZĪMĪGĀS MEŽA TERITORIJAS aizsardzību. Citēju “TIN115 noteikšana ir vērtējama kā</p>	<p>3.2.2. Iebilde noraidāma: nosacījumi definēti atbilstoši sertificēto dabas ekspertu atzinumiem. Lokālplānojuma pilnveidošanas gaitā tiks papildināts skaidrojums, t.sk. attiecībā uz joslas platumu, attiecīgi būs papildināts arī Vides pārskats.</p>



N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>4</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērtēšanu vai noraidīšanu <sup>5</sup>
			<p><i>pozitīva, tieša ilgtermiņa ietekme, ieviešot Stratēģijas 2030 tematiskās sadaļas un vadlīnijas attiecībā uz meža, dabas un ainavisko vērtīgo teritoriju saglabāšanu. “</i></p> <p>3.3. Laikam svarīgākais ir vides pārskata 7.lpp izteiktais “..SIVN procesā ir secināts, ka plānojot un ieviešot teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus (TIAN) iekļautos risinājumus iespējamās negatīvās ietekmes mazināšanai, nav identificēta būtiska negatīva ietekme uz vidi..”, jo tieši šāds secinājums ir nepieciešams, lai pašvaldība varētu pretendēt uz dažādu fondu finansējumu projekta tālākai attīstīšanai. Tomēr jautājums, par to, cik pamatots ir šis vides pārskata kopējais optimistiskais redzējums?</p> <p>4.Latvijas</p>  <p>Permakultūras biedrība piedāvā izstrādāt plānošanas alternatīvu, kurā biotopu aizsardzībai tiktu izveidotas paplašinātas zonas, iekļaujot buferjoslas, zaļos koridorus, robežas nosakot pa robežām dabā (upīte, neizcirto mežu robeža, ceļš, kā arī iekļaujot teritorijas ar apgrūtinātu izmantošanu pārmitras augsnes dēļ) (piem. izveidot vēl</p>	<p>3.3. Kompetentās vides institūcijas (Veselības inspekcijas, Valsts Vides dienests) nav izteikušas priekšlikumus un papildinājumus; DAP ir izteicis priekšlikumus, kuri tiks iestrādāti LP un precizētajā vides pārskatā; atzinumu par precizēto Vides pārskatu sniegs kompetentā institūcija - Vides pārraudzības valsts birojs (turpmāk - VPVB).</p> <p>4. Iesniedzēja piedāvātā alternatīva tiks izvērtēta SIVN Vides pārskata pilnveidošanas ietvaros līdz VP iesniegšanai VPVB. Pirmsšķietami secināms, ka alternatīva nav atbalstāma, jo piedāvātais risinājums ir pretrunā speciālajā likumā “Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei” definētajam teritorijas izmantošanas virsmērķim, faktiski izslēdz IP īstenošanas iespējas kontekstā ar dzelzceļa infrastruktūras, kas ir viena no būtiskākajām teritorijas priekšrocībām, izmantošanu. Piezīmes par biotopu buferjoslu noteikšanu – atbalstāmas. LP pilnveidotajā redakcijā tās tiks formulētas atbilstoši mēroga noteiktībai, precizējamas būvprojektēšanas stadijā.</p>

N.p.k.	Iesn. datums/ reg. nr.	Iesniedzējs <sup>4</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērtēšanu vai noraidīšanu <sup>5</sup>
			teritorijas ar īpašu izmantošanu, attēlā zaļā krāsā), kā arī noteikt samazinātu apbūves blīvumu un vēl nenocirsto mežu saglabāšanu teritorijās, kas iekrāsotas ar zaļu svītrojumu.	
2.	19.12.2023.  reg. 2.1- 9/2747	Biedrība "Zaļā brīvība"	2023. gada 6. decembrī platformā ManaBalss.lv sākām parakstu vākšanu iniciatīvas " <b>Pret industriālā parka izbūvi valsts mežā ar būtiskām dabas vērtībām</b> " atbalstam ( <a href="https://manabalss.lv/i/2942">https://manabalss.lv/i/2942</a> ). Līdz 2023. gada 19. decembrim plkst. 10:30 <b>iniciatīvu parakstīja 811</b> <sup>14</sup> atbalstītāji. Lūdzu ņemt vērā šo iesniegumu un attiecīgās balsis pieskaitīt sabiedriskās apspriešanas rezultātiem par lokālpilnošuma, kas groza Daugavpils novada teritorijas plānojumu Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai, redakciju un vides pārskata projektu. Šie paraksti ir PRET industriālā parka izbūvi konkrētajā teritorijā. Pilns parakstītās iniciatīvas teksts sekos Sabiedrības Līdzdalības Fonda pavadvēstulē. Kodēts fails ar parakstu datiem tiks nosūtīts Augšdaugavas novada pašvaldībai. Ņemot vērā prasības par personu datu aizsardzību, iedzīvotāju parakstus elektroniskā formātā iesniegs portāla ManaBalss.lv uzturētāji, t.i., Sabiedrības Līdzdalības Fonds, reģistrācijas numurs 40008164462. Salīdzinot personu datus ar Pilsonības un migrācijas lietu	Pieņemts informācijai. Iniciatīvas mērķis neattiecas uz lokālpilnošuma kompetenci. Vietas izvēle industriālā parka (turpmāk – IP) izveidei nav lokālpilnošuma (turpmāk – LP) formāts. Vietas izvēle industriālā parka (turpmāk – IP) izveidei nav lokālpilnošuma (turpmāk – LP) kompetences jautājums - tā teritorija pamatota speciālā likuma (likums Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei - <a href="https://www.vestnesis.lv/op/2023/230.1">https://www.vestnesis.lv/op/2023/230.1</a> ) ierosinājuma pamatojumā, izdiskutēta un akceptēta starpinstitucionāli, likumprojekta saskaņošanas procesā. Pamatojums iekļauts LP Paskaidrojuma rakstā.  LP izstrādāts atbilstoši pašvaldības lēmumam, ņemot vērā speciālo likumu "Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei" (turpmāk – speciālais likums), kura mērķis ir nodot valsts nekustamo īpašumu — valsts meža zemi — Augšdaugavas novada pašvaldībai Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai, lai veicinātu līdzsvarotu komercdarbības attīstību valsts teritorijā, sekmētu Augšdaugavas novada un Latgales

<sup>14</sup> Pārbaudot parakstītājpersonu faktisko saistību ar novadu ( novadā deklarēta persona vai NĪ īpašnieks, kura īpašums atrodas Augšdaugavas novadā) iesniegums neiekļaujas kolektīvā iesnieguma kritērijos

N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>4</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>5</sup>
			<p>pārvaldes datiem, var pārliecināties par parakstu autentiskumu.</p> <p><i>Izvilums no ManaBalss.lv vietnes (<a href="https://manabalss.lv/i/2942">https://manabalss.lv/i/2942</a>):</i></p> <p><b>PRET INDUSTRIĀLĀ PARKA IZBŪVI VALSTS MEŽĀ AR BŪTISKĀM DABAS VĒRTĪBĀM</b></p> <p>Iniciatīva tiks iesniegta Vides pārraudzības valsts birojā, Augšdaugavas novada pašvaldībā, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā</p> <p>Augšdaugavas novadā, Līksnas pagastā pašvaldība plāno izveidot industriālo parku 281 ha platībā. 252 hektāros</p>	<p>reģiona attīstību un ekonomisko izaugsmi, kā arī paaugstinātu vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti. LP kompetences jautājumus nosaka Teritorijas attīstības plānošanas likums. Lokālpilnoījums izstrādāts saskaņā ar pašvaldības apstiprināto darba uzdevumu, grozot spēkā esošo teritorijas plānojumu atbilstoši ar speciālo likumu apstiprinātajam teritorijas izmantošanas mērķim (industriāla parka izveidošana), definējot pamatprasības transporta infrastruktūrai, inženiertehniskai apgādei, vides risku mazināšanai, inženiertehniskai sagatavošanai, apbūves izvietojumam, atļautās izmantošanas veidus, apbūves parametrus u.tml.</p> <p>VSIA "Latvijas valsts meži" (turpmāk – LVM) savu darbību veica atbilstoši meža jomas normatīvo aktu nosacījumiem. Nav korektas saiknes starp LVM intensīvajām cīsmēm 2022.gadā un likumu "Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei", kas tika pieņemts 2023.gada 15.novembrī.</p> <p>LP nerisina jautājumu par vietas izvēli. Vieta ir vērtēta un noteikta Saeimā, pieņemot speciālo likumu, kura virsmērķis ir valsts zemes nodošana pašvaldībai industriālā parka izveidei,</p> <p>No spēkā esošajiem normatīvajiem akti neizriet, ka LP un SVIN kontekstā ir jāizvērtē iepriekšējās darbības rezultātā</p>

N.p.k.	Iesn. datums/ reg. nr.	Iesniedzējs <sup>4</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērtēšanu vai noraidīšanu <sup>5</sup>
			<p>(352 futbola laukumi) no šīs teritorijas atrodas Latvijas valstij piederošs mežs, tostarp arī ES nozīmes dzīvotnes un sugas. Līdz 19. decembrim savāktie paraksti tiks iesniegti Vides pārraudzības valsts birojā sabiedriskās apspriešanas ietvaros ar aicinājumu nepieņemt nupat veikto vides pārskatu lokālplānojuma stratēģiskajam ietekmes uz vidi novērtējumam (skat. argumentus zemāk). Tāpat visi savāktie paraksti tiks nosūtīti Augšdaugavas novada pašvaldībai un citām atbildīgajām iestādēm ar aicinājumu neturpināt un neatbalstīt šo projektu, bet atrast industriālā parka atrašanās vietai ilgtspējīgākus variantus. Informācija par sabiedrisko apspriešanu: <a href="https://ej.uz">https://ej.uz</a>. Augšdaugavas novada teritorijā ir pieejamas degradētas teritorijas industriālai attīstībai. Attīstot industriālo parku tur, tiktu sakārtotas šīs vietas. Tomēr pašvaldība NAV veikusi pilnvērtīgu, telpisko datu analīzē balstītu alternatīvo teritoriju izvērtējumu un turpina uzstāt uz vietu, kur atrodas meža zemes. Tiek argumentēts, ka citas degradētās zonas ir pārāk mazas, taču netiek sniegts pienācīgs pamatojums, kāpēc nepieciešama tik liela vienlaidus platība. Detālāka informācija pieejama dokumentos: <a href="https://www.zalabriviba.lv">https://www.zalabriviba.lv</a>. Latvijā jau tā meži ir pakļauti intensīvai izciršanai, dabas vērtību stāvoklis pasliktinās, mežu loma oglekļa piesaistē sarūk, tāpēc nav pieļaujama meža zemes transformācija, kad rūpnieciskai attīstībai ir pieejamas citas teritorijas. Šobrīd notiek sabiedriskā apspriešana izstrādātajam lokālplānojumam, tostarp stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskats.</p>	<p>iespējami “nodarīto kaitējumu”. Norma paredz reālajā laikā esošā vides stāvokļa aprakstīšanu un izstrādājamā plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamās būtiskās ietekmes novērtēšanu.</p> <p><u>LP dokumentos tiks sniegts papildus skaidrojums par alternatīvo vietu izvērtējumu.</u></p>

N.p.k.	Iesn. datums/ reg. nr.	Iesniedzējs <sup>4</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērtēšanu vai noraidīšanu <sup>5</sup>
			<p>Mūsaprāt, tas ir ļoti nepilnīgs: 1. Trešdaļa mežu teritorijas jau ir izcirta, taču nav izvērtēts šis jau nodarītais kaitējums, kas tiešā veidā saistāms ar iecerēto projektu. Tajā pašā laikā VSIA "Latvijas valsts meži" ir publiski atzinuši, ka teritorijā "ir saimniekots jau zinot, ka šī teritorija varētu tikt nodota industriālā parka apbūvei" vēl pirms valsts zemes nodošanas pašvaldības īpašumā, kā arī pirms teritorijas lokālplānojuma stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma un sabiedriskās apspriešanas. 2. Liela daļa ES nozīmes biotopu platību, kā arī daudzas aizsargājamo sugu atradnes tiek iekļautas rūpnieciskās apbūves zonā. Līdz ar to šīs teritorijas netiek pasargātas un ir potenciāli apdraudētas industriālā parka izveides procesā. Izstrādātie tehniskie noteikumi tiem reālu aizsardzību neparedz. 3. "Pozitīvās" ietekmes vērtējums uz ES nozīmes dzīvotnēm vai mežu platībām lielai daļai teritorijas balstās uz pieņēmumu par meža atjaunošanu jau veiktajos izcirtumos un par meža saglabāšanu atsevišķās zonās, kas ir maz ticami, jo konkrētajās teritorijās tiek noteikts rūpnieciskās teritorijas zonējums. 4. Alternatīvu izvērtējums ir ļoti nepilnīgs. Netiek apskatīta ne alternatīva par industriālā parka veidošanu citā, jau degradētā teritorijā (vai vairākās), ne arī plānošanas alternatīvas, kas samazinātu nepieciešamību izcirst mežu. Virzītais lokālplānojuma variants tiek salīdzināts ar vēl sliktākām alternatīvām plānojumam tajā pašā vietā, kurā vispār netiek paredzēta</p>	

N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>4</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>5</sup>
			<p>nekāda aizsardzība ainavas vai dabas vērtībām un ko nevar uzskatīt par reālistisku.</p> <p>Aicinām Vides pārraudzības valsts biroju nepieņemt nepilnīgo vides pārskatu, kā arī novada pašvaldību izvēlēties alternatīvas teritorijas industriālā parka veidošanai.</p> <p>Parakstot šo iniciatīvu, lēmumpieņēmējiem tiek darīts zināms, ka sabiedrības interesēs ir industriālo parku ilgtspējīga attīstība, proti, sakārtojot jau degradētas vietas, neiznīcinot dabu un netransformējot lielas platības ar valsts mežu.</p>	
3.	30.11.2023.	Fiziska persona	<p>Manuprāt, lokālplānojuma industriālā parka izveides ideja ir ļoti laba, kas ilgtermiņā sekmēs Latgales reģiona ekonomisko izaugsmi, nodrošinot jaunas darba vietas vietējiem iedzīvotājiem.</p> <p>Novadam var tikai novēlēt veiksmi un izdošanos, īstenojot projektu!</p>	Ņemts vērā
4.	<i>Iesniegts elektroniski</i>	SIA "Goodman Group"	Iepazīstoties ar lokālplānojumu, ar kuru groza Daugavpils novada teritorijas plānojumu Augšdaugavas Industriālā parka izveidošanai, vēlamies izteikt savus argumentus par	Ņemts vērā

N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>4</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērtēšanu vai noraidīšanu <sup>5</sup>
			<p>šādu grozījumu veikšanu un viedokli. Mūsu vērtējumā šādu grozījumu veikšana ir absolūti nepieciešama, jo:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Industriālā parka izveidošana nodrošinās papildus darba vietas, kas šobrīd ir ļoti aktuāls jautājums.</li> <li>2. Industriālā parka izveidošana nodrošinās investīciju piesaistīšanu no uzņēmēju puses, jo, izveidojot industriālo parku, uzņēmējiem arī būs jāiegulda finanšu līdzekļi šī industriālā parka attīstībā un izveidošanā.</li> <li>3. Industriālā parka izveide nodrošinās lokāciju/teritoriju /ēkas, kur uzņēmēji varēs izvietot savu uzņēmējdarbību. Esam informēti par to, ka ēku, kas būtu labas un energoefektīvas, kurās varētu attīstīt uzņēmējdarbību, izveidot biroju, ir ļoti maz, tā ir ļoti liela problēma Daugavpils un Daugavpils novada apkārtnē.</li> <li>4. Iepazīstoties ar Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, ir skaidri redzams, ka industriālā parka ietvaros būs nodrošināta plaša un daudzveidīga iespēja uzņēmējiem attīstīt savu uzņēmējdarbību.</li> <li>5. Industriālā parka izveide būs investīciju piesaiste, kas ir neapšaubāmi svarīga.</li> <li>6. Industriālā parka izveide nozīmē jaunu investīciju piesaisti, tas savukārt nozīmē jaunu darba vietu izveidi, savukārt tas būs iemesls, lai jaunās ģimenes nedotos prom no Latgales, kur ir liela problēma ar darbaspēku un kopumā ar iedzīvotāju skaitu.</li> </ol>	

N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>4</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>5</sup>
			<p>7. Iepazīstoties ar lokālpārplānojumu, ir redzams, ka ir padomāts gan par ražošanas zonas izveidi, gan par zaļo zonu, vides prasību ievērošanu.</p> <p>Rezumējot visu augstāk minēto, uzskatu, ka grozījumi ir nepieciešami un industriālā parka izveide ir tiešām lieliska ideja, kas vērsta tieši uz attīstību nākotnē.</p>	

N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>15</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>16</sup>
5.	14.12.2023. reģ. 2.1-9/2686 iesniegts elektroniski	Biedrības "Vides aizsardzības klubs"	<p>Vides aizsardzības klubs (turpmāk – VAK), <b>kategoriski neatbalsta</b> atmežošanu lokālpārplānojuma teritorijā, jo:</p> <p>1. Tik plašai atmežošanai būs vērā ņemama negatīva ietekme uz oglekļa bilanci reģionālā un lokālā mērogā;</p>	<p>Pieņemts informācijai. Noraidāms, sniedzot skaidrojumu:</p> <p>1. Diemžēl plaša mezsaimnieciskā darbība lokālpārplānojuma (turpmāk – LP) teritorijā nav savienojama ar likuma “Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei” (<a href="https://www.vestnesis.lv/op/2023/230.1">https://www.vestnesis.lv/op/2023/230.1</a>) (turpmāk – speciālais likums) virsmērķi, t.i.valsts zemes nodošanu pašvaldībai idustriālā parka izveidei.</p> <p>Jebkuru atmežošanas procesu kontrolē meža jomas normatīvo aktu prasības, atbilstoši izstrādātai sistēmai, kur ņemti vērā arī nozares politikas pamati. LP dokumentu saturs tiks papildināts</p>

<sup>15</sup> Anonimizēts atbilstošo ES regulai par fizisko personu datu aizsardzību

<sup>16</sup> izvērtējums uz 14.02.2024., tiks papildināts un precizēts lokālpārplānojuma pilnveidotās redakcijas sagatavošanas ietvaros



N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>15</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>16</sup>
			<p>2. Tiks būtiski samazinātas iedzīvotāju rekreācijas iespējas, kas būtiski negatīvi ietekmēs ne vien tuvējās apkārtnes, bet arī Daugavpils pilsētas iedzīvotājus;</p> <p>3. Šāda rīcība kopsakarā ar dažādām citām ar atmežošanu valsts mērogā saistītām aktivitātēm (vēja elektrostacijas, Rail Baltica trase u.c.) nonāks pretrunā ar Latvijas Meža politikas pamatiem, respektīvi, netiks nodrošinātas meža ekonomiskās, ekoloģiskās un sociālās funkcijas valsts mērogā līdzšinējā apmērā, samazināsies gan rekreācijai, gan dabas aizsardzībai, gan mežsaimnieciskai darbībai pieejamās platības, tādējādi radot pārmērīgas netiešās ietekmes riskus uz citām mežu teritorijām, kurās šīs zaudētās funkcijas tiks kompensētas;</p> <p>4. Paredzama īpaši aizsargājamo biotopu un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu iznīcināšana, kas neatbilst Sugu un biotopu aizsardzības likuma būtībai, jo konkrētajā situācijā nav izvērtētas alternatīvas pēc būtības – līdzīgu objektu veidot lauksaimniecībā izmantojamās zemēs ar mazāku bioloģisko vērtību, kuras no to īpašniekiem varētu atpirkt par tirgus cenām. Alternatīvu izvērtēšanas likuma pieņemšanas procesā. Ņemot vērā augstāk minēto, VAK lūdz neapstiprināt iecerēto lokālplānojumu, bet</p>	<p>ar informāciju par mežu īpatsvaru reģionā un Augšdaugavas novadā, mežsaimniecisko darbību, t.sk. meža atjaunošanu.</p> <p>2. LP dokumentācijas sastāvā pieejams ainavu eksperta atzinums. Ir secināts, ka teritorija nav īpaši nozīmīga rekreācijai.</p> <p>3. LP dokumenti tiks papildināti ar informāciju par LP teritorijas mežu.</p> <p>Jebkura darbība LP teritorijā primāri tiks pakļauta augstāk stāvošajiem normatīvajiem aktiem (t.i. augstāk stāvošajiem par pašvaldības saistošajiem noteikumiem un t.sk. par LP teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem), kas ir viens no Latvijas politikas ieviešanas instrumentiem.</p> <p>4. LP pilnveidotajā redakcijā tiks precizēti saglabājamo biotopu poligoni. LP nedublē augststāvošos normatīvos aktus (Sugu un biotopu likumu u.c.), kā arī nevar izslēgt to piemērošanu LP īstenošanas stadijā.</p> <p><u>LP dokumentos tiks sniegts papildus skaidrojums par alternatīvo vietu izvērtējumu.</u></p> <p>Teritorijas izvēle IP attīstībai pamatota vēl pirms LP izstrādes uzsākšanas stadijā, ņemot vērā vietas transportġeogrāfiskā</p>

N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>15</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>16</sup>
			konkrētajā platībā saglabāt ar mežsaimniecisko darbību saistītu funkcionālo zonējumu.	<p>novietojuma potenciālu, potenciālo investoru vajadzības, u tml..</p> <p>Vietas izvēle industriālā parka (turpmāk – IP) izveidei nav lokālpārplānojuma (turpmāk – LP) kompetences jautājums - tā teritorija pamatota speciālā likuma (likums Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei - <a href="https://www.vestnesis.lv/op/2023/230.1">https://www.vestnesis.lv/op/2023/230.1</a> ) ierosinājuma pamatojumā, izdiskutēta un akceptēta starpinstitucionāli, likumprojekta saskaņošanas procesā.</p> <p>LP idejas noraidīšana nav pieņemama pēc būtības - LP izstrādāts atbilstoši pašvaldības lēmumam, ņemot vērā speciālo likumu Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei, kura mērķis ir nodot valsts nekustamo īpašumu — valsts meža zemi — Augšdaugavas novada pašvaldībai Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai, lai veicinātu līdzsvarotu komercdarbības attīstību valsts teritorijā, sekmētu Augšdaugavas novada un Latgales reģiona attīstību un ekonomisko izaugsmi, kā arī paaugstinātu vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti. LP kompetences jautājumus nosaka Teritorijas attīstības plānošanas likums. Lokālpārplānojums izstrādāts saskaņā ar pašvaldības apstiprināto darba uzdevumu, grozot spēkā esošo teritorijas plānojumu atbilstoši ar speciālo likumu apstiprinātajam teritorijas izmantošanas mērķim (industriāla parka izveidošana), definējot pamatprasības transporta infrastruktūrai, inženiertehniskai apgādei, vides risku mazināšanai,</p>

N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>15</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>16</sup>
				inženiertehniskai sagatavošanai, apbūves izvietojumam, atļautās izmantošanas veidus, apbūves parametrus u.tml.
6.	19.12.2023.  reģ. 2.1- 9/2747	Biedrība “Zaļā brīvība”	<p>Augšdaugavas novadā, Līksnas pagastā pašvaldība plāno izveidot industriālo parku 281 ha platībā, no kuriem 252 ha ir valsts meža zemē jeb 353 futbola laukumu platībā – teritorijā, kurā atrodas Latvijas valstij piederošs mežs, tostarp arī īpaši aizsargājami biotopi un sugas. Latvijā jau tā meži ir pakļauti intensīvai izciršanai, dabas vērtību stāvoklis pasliktinās, mežu loma oglekļa piesaistē sarūk, tāpēc nav pieļaujama meža zemes transformācija, kad rūpnieciskai attīstībai ir pieejamas citas teritorijas. <b>Aicinām pašvaldību neturpināt un neatbalstīt šo projektu, bet atrast industriālā parka atrašanās vietai ilgtspējīgākus variantus.</b> Lokālpilnovaldības SIVN ietvaros izstrādātais vides pārskats ir ar būtiskām nepilnībām - <b><u>aicinām Vides pārraudzības valsts biroju nepieņemt veikto vides pārskatu un likt to pārstrādāt.</u></b></p>	<p>Pieņemts informācijai. Noraidāms.</p> <p>Vietas izvēle industriālā parka (turpmāk – IP) izveidei nav lokālpilnovaldības (turpmāk – LP) kompetences jautājums - tā teritorija pamatota speciālā likuma (likums Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei - <a href="https://www.vestnesis.lv/op/2023/230.1">https://www.vestnesis.lv/op/2023/230.1</a> ) ierosinājuma pamatojumā, izdiskutēta un akceptēta starpinstitucionāli, likumprojekta saskaņošanas procesā. Pamatojums iekļauts LP Paskaidrojuma rakstā.</p> <p>LP idejas noraidīšana nav pieņemama pēc būtības - LP izstrādāts atbilstoši pašvaldības lēmumam, ņemot vērā speciālo likumu Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei, kura mērķis ir nodot valsts nekustamo īpašumu — valsts meža zemi — Augšdaugavas novada pašvaldībai Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai, lai veicinātu līdzsvarotu komercdarbības attīstību valsts teritorijā, sekmētu Augšdaugavas novada un Latgales reģiona attīstību un ekonomisko izaugsmi, kā arī paaugstinātu vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti. LP kompetences jautājumus nosaka Teritorijas attīstības plānošanas likums. Lokālpilnovaldības izstrādātais saskaņā ar pašvaldības apstiprināto darba uzdevumu, grozot spēkā esošo teritorijas plānojumu atbilstoši ar speciālo likumu apstiprinātajam</p>

N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>15</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>16</sup>
			<p>Biedrības “Zaļā brīvība” iebildumi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Projektā ietvertie dabas ekspertu vērtējumi balstīti uz situāciju, kad lielas meža platības (vides pārskatā minēts, ka 05.2023. izcirtumi veido 102 ha jeb 42 % no kopējās mežaudžu platības – 245 ha). bija jau izcirstas, tāpēc</li> </ol>	<p>teritorijas izmantošanas mērķim (industriāla parka izveidošana), definējot pamatprasības transporta infrastruktūrai, inženiertehniskai apgādei, vides risku mazināšanai, inženiertehniskai sagatavošanai, apbūves izvietojumam, atļautās izmantošanas veidus, apbūves parametrus u.tml.</p> <p><u>SIVN Vides pārskats sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem un akceptētajai institūciju metodikai. Kompetentās vides jomas valsts institūcijas ir devušas pozitīvus atzinumus, nesaskatot izstrādātajā Vides pārskatā būtiskas nepilnības un vajadzību to virzīt uz pārstrādāšanu.</u></p> <p><u>LP dokumentos tiks sniegts papildus skaidrojums par alternatīvo vietu izvērtējumu, t.sk. ietverot komentāru par Latvijas Permakultūras biedrības piedāvāto teritoriju nepiemērotību konkrētā IP koncepcijai un ilgtermiņa mērķiem.</u></p> <p>Atbaldes uz iebildēm:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Analogiski citiem mežsaimnieciskās darbības komersantiem VSIA “Latvijas valsts meži” (turpmāk – LVM) saimniecisko darbību veic atbilstoši meža jomas normatīvo aktu</li> </ol>

N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>15</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>16</sup>
			<p>neietver jau nodarīto kaitējumu, kas tiešā veidā saistāms ar iecerēto projektu. Attiecīgi, šī ietekme nav vērtēta, kaut arī VSIA "Latvijas valsts meži" ir publiski atzinuši, ka teritorijā "ir saimniekots jau zinot, ka šī teritorija varētu tikt nodota industriālā parka apbūvei" (<a href="https://ej.uz/LSM-ind">https://ej.uz/LSM-ind</a>), proti, noprotams, ka faktiski AS "Latvijas valsts meži" ir sagatavojušies atmežošanai un centušies gūt maksimālu peļņu, veicot intensīvu mežistrādi šajā teritorijā vēl pirms SIVN un sabiedriskās apspriešanas. Intensīvās mežizstrādes rezultātā radusies ainavas un dzīvotņu fragmentācija tostarp tiek izmantota kā arguments vides pārskatā, tam, kāpēc šī teritorija ir piemērota industriālā parka būvniecībai. Šis ir potenciāls Orhūsas konvencijas 6.4. punkta pārkāpums, kas nosaka, ka "visas puses nodrošinās laicīgas sabiedrības līdzdalības iespējas, kad visi scenāriji vēl ir iespējami". Liela daļa meža, kas ir izcirsta vēl pirms SIVN un sabiedriskās apspriešanas ar domu, ka vēlāk, šī teritorija, iespējams tiks atmežota, neliecina par efektīvu sabiedrības līdzdalību.</p> <p>2. Vides pārskatā tiek apgalvots, ka "...SIVN procesā ir secināts, ka plānojot un ieviešot teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus (TIAN) iekļautos risinājumus iespējamās negatīvās ietekmes mazināšanai, nav identificēta būtiska negatīva ietekme uz vidi..". Mūsuprāt, šis secinājums nav korekts, jo:</p>	<p>nosacījumiem; LP un SIVN izstrādei ir savs kompetences loks.</p> <p>Nav korektas saiknes starp LVM intensīvajām cirstmēm 2022.gadā un likumu "Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei", kas tika pieņemts 2023.gada 15.novembrī.</p> <p>LP nerisina jautājumu par vietas izvēli. Vieta ir vērtēta un akceptēta Saeimā, pieņemot speciālo likumu.</p> <p>No spēkā esošajiem normatīvajiem akti neizriet, ka LP un SVIN kontekstā ir jāizvērtē iepriekšējās darbības rezultātā iespējami "nodarīto kaitējumu". Norma paredz reālajā laikā esošā vides stāvokļa aprakstīšanu un izstrādājamā plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamās būtiskās ietekmes novērtēšanu.</p> <p>2. , 3. SIVN Vides pārskatā iekļaujamo vērtējumu veido atbilstošu attiecīgā izstrādājamā plānošanas dokumenta detalizācijai. LP īstenošanas laikā katrā konkrēti identificētā darbība tiks vērtēta citu likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" pozīciju griezumā.</p>

N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>15</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>16</sup>
			<p>3. Vides pārskatā iekļautās “pozitīvās” ietekmes vērtējums uz ES nozīmes dzīvotnēm vai mežu platībām lielai daļai teritorijas balstās uz pieņēmumu par meža atjaunošanu jau veiktajos izcirtumos un par meža saglabāšanu atsevišķās zonās, kas ir maz ticami, jo konkrētajās teritorijās tiek noteikts rūpnieciskās teritorijas zonējums:</p> <p>4. Piemēram, vides pārskata kopsavilkumā, 7. lappusē minēts, ka būs “tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz Eiropas Savienības nozīmes biotopu 91T0 Ķērpjiem bagāti priežu meži, 90D0*Purvaini meži, 7110*Aktīvi augstie purvi, tos Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R4) saglabājot.” Rūpnieciskās apbūves R4 teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos nav viennozīmīgi un nepārprotami definēta minēto biotopu aizsardzība, tiek lietoti juridiski nesaistoši un ierobežojumus neuzliekoši vārdu savienojumi kā “tiks ņemti vērā”, “konsultēsies ar ekspertiem par būvju izvietojumu biotopos”. Pozitīvais, kopsavilkumā iekļautais ietekmes vērtējums balstās uz spekulāciju, ka dabas vērtības tiks saglabātas, kaut arī zemāk tekstā (43. lappuse) skaidri uzsvērts, ka tas vēl nav zināms (“Ja dabas vērtības tiek saglabātas, tad tā ir tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz iepriekšminētajiem biotopiem..”). Tajā pašā laikā netiek pieminēta potenciāli negatīvā ietekme uz šo biotopu un sugu atradņu kvalitāti,</p>	<p>4. Sertificēto ekspertu atzinumos nav norādes uz trokšņa un citu fizikālo faktoru ietekmi uz dabas vērtībām. LP teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir ievērtēts t.sk. ornitologa atzinumā minētais (koku ciršanas termiņa ierobežošana, ņemot vērā putnu ligzdošanas laiku).</p>

N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>15</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērtēšanu vai noraidīšanu <sup>16</sup>
			<p>kuru var radīt troksnis un citi traucējumi, kas var rasties rūpnieciskās apbūves teritorijā.</p> <p>5. Kopsavilkumā (7. lpp) minēts, ka būs “nebūtiska, negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz Eiropas Savienības nozīmes biotopa 9010* Veci vai dabiski boreāli meži Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R1). Rekomendējama biotopa 9010* saglabāšana citās pašvaldības meža zemēs novadā”. Vēlāk tekstā tiek norādīts, ka “sliktākā attīstības scenārija gadījumā, šie biotopi var tikt zaudēti vai arī (ja biotopus būs iespējams saglabāt) pasliktināsies to kvalitāte. Ietekmes nebūtiskums tiek pamatots ar eksperta atzinumā minēto - “Prognozētais ES nozīmes biotopu zudums un iespējamā degradējošā ietekme attiecībā pret biotopu sastopamību valstī ir uzskatāma par nebūtisku”. Aicinām biotopu ekspertu atzinumā un analīzē izvērtēt arī biotopu zaudēšanas ietekmi ne tikai valsts, bet arī vietējās pašvaldības līmenī, kā tas tiek rekomendēts Dabas aizsardzības pārvaldes vadlīnijās “Vadlīnijas sugu un biotopu aizsardzības jomas sertificētu ekspertu sniegto atzinumu satura kvalitātes uzlabošanai”.</p> <p>6. Netiek objektīvi novērtēta līdzšinējās un potenciālās nākotnes atmežošanas ietekme. Tiek norādīts, ka ir “nebūtiska, negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz mežu platībām, tās samazinot. Rekomendējama pašvaldības zemju apmežošana citās vietās novadā, kā arī Lokālpilnvarotās teritorijā ārpus plānotās</p>	<p>5. Ņemot vērā Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) atzinumu, LP redakcija un attiecīgi Vides pārskats tiks papildināti (<u>skat. atbildes skaidrojumu Pārskatā par institūciju atzinumiem, atbildes komentārus un DAP atzinumi</u>).</p> <p>6.LP tiks precizēts, nosakot diferencētākus teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, t.sk. prasības koku saglabāšanai, cik tālu tas nedublē augstāvošajos normatīvajos aktos noteiktos atmežošanas procesa nosacījumus</p>

N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>15</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>16</sup>
			<p>apbūves teritorijām meža zemju saglabāšana un koku saglabāšana apbūvējamās teritorijās". Vēlamies norādīt, ka jau šobrīd mežs ir izcirsts aptuveni 1 kv. km apjomā. Lokālpilnvarotajam apbūves noteikumos un plānotajā situācijā nav noteikta aizsardzības atlikušajiem nenocirstajiem vecā meža nogabaliem vai jaunaudzēm, minimālā saglabājamā zaļā zona apbūves noteikumos ir definēta ir 10% teritorijas (tātad aptuveni 28 ha), līdz ar to mežizstrādei un iespējamajai atmežošanai joprojām ir pakļauta lielākā daļa teritorijas. Nedz vides pārskatā, nedz lokālpilnvarotajam nav norādītas konkrētas apmežojamās teritorijas kompensēšanai, apmežošanas tiek "rekomendēta" t.i. pašvaldība var arī to nedarīt.</p> <p>7. Meža ainavas aizsardzības zona ir lielākoties ielānotā tur, kur tā ir izdevīga atbilstoši jau spēkā esošajiem aizliegumiem un praktiskiem apsvērumiem - piemēram aizsargjoslu likumam, kas nosaka ekspluatācijas aizsargjoslu gar autoceļiem vai ūdenskrātuvēm, taču liela daļa teritorijā esošo dabas vērtību šajā zonā nav iekļautas. Norādām, ka lokālpilnvarojuma teritorijā kopējā Eiropas savienības nozīmes biotopu platība ir 14,56 ha. Uz visas industriālā parka teritorijas fona tā ir neliela daļa, tāpēc būtu samērīgi šīm dabas vērtībām noteikt stringru aizsardzību.</p> <p>8. Mūsaprāt, pašvaldība joprojām nav uzrādījusi pilnvērtīgu, sistemātisku, telpisko datu analīzē</p>	<p>7.Meža ainavas zona ir pamatota Daugavpils valstspilsētas un Augšdaugavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā (ainaviskie ceļi). LP iekļautās prasības pilnveidotajā redakcijā tiks papildinātas un precizētas.</p> <p>8.Teritorijas izvēle, kas nav LP uzdevums, ir detalizēti paskaidrota LP Paskaidrojuma rakstā, 2.2.4. nodaļā.</p>



N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>15</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>16</sup>
			<p>balstītu alternatīvu teritoriju izvērtējumu. Pašvaldības piedāvātajā dokumentā "Informācija, kas saistīta ar plānoto Augšdaugavas industriālo parku (ar papildinājumiem)" ir aprakstīts, kāpēc tieši šī teritorija ir visizdevīgākā, taču nav norādīti teritoriju atlasē kritēriji, nav aprakstīta atlasē metodika. Netiek arī ar skaitļiem vai aprēķiniem pamatots, kāpēc nepieciešama 281 ha vienlaidus platība. Pieminēti dažu pagastu centros izvietoti nelieli pašvaldības un privāti īpašumi, kamēr vienlaidus 40 ha un lielākas pašvaldībai piederošas degradētas teritorijas atstātas bez ievēribas (skatīt Latvijas Permakultūras biedrības vēstuli LR Saeimai, kas nosūtīta LR Saeimai 2023. gada 08. jūnijā, uz kuru līdz šim nav saņemta atbilde vai skaidrojums no pašvaldības - <a href="https://www.zalabriviba.lv/industrialais-parks/">https://www.zalabriviba.lv/industrialais-parks/</a> )</p> <p>9. Vides pārskata alternatīvu izvērtējums nav pilnvērtīgs un veikts pēc būtības. ...Vides pārskatā netiek apskatīta ne alternatīva par esošās mežu teritorijas saglabāšanu par mežu, un industriālā parka veidošanu citā - jau degradētā teritorijā vai vairākās teritorijās, ne arī plānošanas alternatīvām, kas samazinātu nepieciešamību izcirst mežu un ES nozīmes dzīvotnes (piemēram, veidojot atšķirīgu telpisko konfigurāciju, kombinējot enerģijas ieguvei veidoto un satiksmes infrastruktūru vai arī nosakot detālāku vai stingrāku zonējumu ar atšķirīgiem apbūves ierobežojumiem teritorijās</p>	<p>Pilnveidotās redakcijas dokumentācijai papildus tiks pievienots Saeimai iesniegtā priekšizpēte speciālā likuma "Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei" pamatojumam, kā arī izvērtējums attiecībā uz minētajā Latvijas Permakultūras biedrības vēstulē piedāvātajām alternatīvajām teritorijām IP izveidei.</p> <p>9. Neattiecas - SIVN Vides pārskata izvērtējums tika veikts atbilstoši attiecīgo vadlīnijām un normatīvo aktu prasībām. Kompetentās institūcijas ir sniegušas pozitīvus atzinumus. Vietas izvēle nav LP un SIVN uzdevums. Vietas izvēle ir starpnozariski izdiskutēta speciālā likuma "Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei" (turpmāk – speciālais likums) pieņemšanas procesā.</p> <p>LP ir ilgtermiņa plānošanas dokuments. Teritorijas īpašumpiederības statuss, pašvaldību regulējošie normatīvie akti</p>

N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>15</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērtēšanu vai noraidīšanu <sup>16</sup>
			<p>ar dabas vērtībām). ... Virzītais lokāplānojuma variants tiek salīdzināts ar vēl sliktākām alternatīvām plānojumam tajā pašā teritorijā, kurā gandrīz vispār netiek paredzēta nekāda aizsardzība ainavas vai dabas vērtībām, un ko nevar uzskatīt par reālistisku. Mūsu ieskatā alternatīvo scenāriju izvērtējums neatbilst Vides pārraudzības valsts biroja izstrādātajām 2023. gada 30. maijā publicētajām vadlīnijām, kur norādīts, ka "Papildus "0" alternatīvai ir jāizvērtē vismaz viena iespējama un samērīga alternatīva, kas nodrošinātu plānošanas dokumenta mērķa/-u sasniegšanu". .</p> <p>10. Augšdaugavas novada pašvaldības sagatavotajā dokumentā "Informācija, kas saistīta ar plānoto Augšdaugavas industriālo parku (ar papildinājumiem)" ir norādīts, ka ražošanai plānots izmantot atjaunojamo enerģiju, un "tas nozīmē, ka vismaz 35% no teritorijas ir jāparedz enerģijas ražošanas infrastruktūrai, ja tiek izvēlēts atjaunojamās enerģijas veids." Kā viens no galvenajiem enerģijas avotiem tiek minēta saule (saules parku veidošana ražošanai nepieciešamās enerģijas vajadzībām). Vēlamies norādīt, ka mežu izciršana saules parku veidošanai neatmaksājas no klimata pārmaiņu vai vides viedokļa, it sevišķi, ja ir pieejamas citas, degradētas teritorijas. Šāda pieeja ir pretrunā ar videi draudzīgas atjaunīgās enerģijas ražošanas praksi (<a href="https://www.sciencedirect.com/science/article">https://www.sciencedirect.com/science/article</a></p>	<p>rīcībai ar īpašumu, tostarp speciālajā likumā noteiktais tālākais likuma izpildes process, nosaka virkni prasību, kas pašvaldībai jāievēro un jāizpilda līdz konkrēto IP teritorijas izmantotāju un attīstītāju izvēlei. Lai pašvaldības darbība netiktu interpretēta kā mērķorientēta uz atbalstu un/vai priekšrocību nodrošināšanu kāda konkrēta uzņēmuma interesēs, pārkāpjot brīvas konkurences principus, LP izstrādē nav un nebūs definētas konkrēti detalizētas apbūves ieceres. Izstrādājamā plānošanas dokumenta pozīcionējams virsmērķis ir industriālā parka izveide kā speciālā likuma izpildes nosacījums.</p> <p>10. LP teritorijas un apbūves noteikums (turpmāk – TIAN) ir iekļautas prasības, kas paredz saules paneļus primāri integrēt ēku apjomos.</p>

N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>15</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>16</sup>
			<p><a href="https://abs/pii/S0959652623041161">/abs/pii/S0959652623041161</a>,  <a href="https://www.massaudubon.org/our-work/publications-resources/growing-solar-protecting-nature">https://www.massaudubon.org/our-work/publications-resources/growing-solar-protecting-nature</a> ).</p> <p>11. Vēlamies norādīt, ka šādā Lokālpilānojuma redakcijā ir ļoti apgrūtinātas iespējas saņemt Eiropas Savienības finansējumu Augšdaugavas Industriālā parka attīstīšanai, jo, ņemot vērā augstāk minēto, tas visticamāk neatbilst principam "nenodarīt būtisku kaitējumu", kura izpilde ir obligāta ES fondu finansētos projektos, kā piemēram, Atveseļošanās fonda vai Kohēzijas fondos (tostarp Taisnīgās pārkārtošanās fondā).</p>	<p>11. Pieņemts informācijai.</p> <p><i>Kopumā ņemot vērā DAP atzinumu, lokālpilānojuma redakcija un attiecīgi Vides pārskats tiks papildināti (skat. atbildes skaidrojumu Pārskatā par institūciju atzinumiem, atbildes komentārus un DAP atzinumi).</i></p>
7.	14.12.2023.  Iesniegts elektroniski	Fiziska persona	<p>Priekšlikumi par publiskai apspriešanai nodotajiem dokumentiem „Lokālpilānojums industriālā parka izveidošanai”</p> <p>Iepazīstoties ar lokālpilānojumu Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai, atbalstu ideju, jo novadam pavērsies iespējas attīstīt uzņēmējdarbību, piesaistīt ES finansējumu, radīt jaunas darba vietas. Lokālpilānojums izstrādāts labi, ņemot vērā ne tikai rūpniecību, bet arī zaļās teritorijas un enerģijas.” Latvijas valsts meži” minētajā teritorijā jau ir veikusi saimniecisko darbību-</p>	Ņemts vērā

N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>15</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>16</sup>
			mežs izcirsts, tāpēc nevajadzētu būt pretenzijām, ka pašvaldība izcērt mežus. Lai veicas projekta īstenošana!	
8.	01.12.2023.  Iesniegts elektroniski	SIA EWE Neue Energien	<p>Iepazīstoties ar Augšdaugavas novada pašvaldības sagatavoto lokālplānojumu, ar kuru groza Daugavpils novada teritorijas plānojumu Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai Redakcijas 1.0. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, <u>paužam atbalstu</u> sagatavotajiem noteikumiem.</p> <p>Atļaujot izveidot konkrētajā teritorijā industriālo parku, tiks veicināta Augšdaugavas novada attīstība un iedzīvotāju labklājība, tiks radītas jaunas darba vietas vietējiem novada iedzīvotājiem, kā arī atbalstīti vietējie uzņēmēji, kuriem palielināsies potenciālo klientu skaits, jo potenciālam industriālām parkam būs jānodrošina dažādi pakalpojumi.</p> <p>Īpaši atbalstāmi ir tas, ka konkrētajos noteikumos jeb teritorijā tiek atļauta energoapgādes uzņēmumu apbūve, izmantojot atjaunīgos enerģijas resursus. Tas īpaši svarīgi ir, lai veicinātu Latvijas Republikas enerģētisko drošību un neatkarību, kā arī mazinātu klimata un vides negatīvo pārmaiņu procesus. Atļaujot industriālā parkā veidot vēja elektrostacijas, veicinātu ārvalstu investīciju piesaisti novadam, un neierobežotu sabiedrības intereses vides aizsardzības un enerģētikas jomās. Tas arī veicinātu visas valsts enerģētisko neatkarību, kā arī reizē novada</p>	Ņemts vērā

N.p.k.	Iesn. datums/ reģ. nr.	Iesniedzējs <sup>15</sup>	Iesnieguma saturs	Atbildes komentāri par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>16</sup>
			<p>enerģētisko neatkarību un industriālā parka neatkarību, jo vētru vai citu elektrolīniju bojājumu gadījumā, vēja elektrostacijas spētu nodrošināt elektrību industriālā parka uzņēmumiem, novadam un tā iedzīvotājiem.</p> <p>Vēlamies arī norādīt, ka Augšdaugavas novads nākotnē iegūtu papildus līdzekļus savā budžetā no vēju parkiem, jo ir paredzēts, ka vēja parku īpašnieki maksās kompensācijas par teritorijas izmantošanu. Šos līdzekļus novada pašvaldība varēs ieguldīt, lai īstenotu sava novada prioritātes un uzlabotu vietēju iedzīvotāju labklājību.</p>	

N.p.k.	Iesnieguma datums	ID nr.	Iesnieguma saturs	Atbildes komentārs par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>17</sup>
1.	22.11.2023	3555	Atbalstu industriālā parka izveides ideju un lokālplānojuma risinājumus. Latgales reģionā ir nepieciešama ražošana un jaunas darbavietas.	Ņemts vērā
2.	22.11.2023	3557	Slēgt projektu. Es pret.	Noraidāms,  Iebildēm nav paskaidrojuma un pamatojuma
3.	23.11.2023	3563	Sagatavotais vides pārskats, kas vērtē industriālā parka attīstības ietekmi uz vidi, ir ļoti nepilnīgs:  1. Projektā ietvertie biotopu eksperta vērtējumi balstīti uz situāciju, kad mežs jau bija lielā mērā izcirsts, tāpēc neietver jau nodarīto kaitējumu, kas tiešā veidā saistāms ar iecerēto projektu;	<i>Skat. atbildes iepriekš pie 1.iesnieguma, pie atbildes VAK u.c.:</i>  1. Nav pamatojuma apgalvojumam par kaitējumu – mežsaimnieciskā darbība veikta, ievērojot normatīvos aktus, ņemot vērā kokaudžu vecumu u.c. , ko nosaka normatīvie akti par meža ciršanas iespēju.  No spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem neizriet, ka lokālplānojuma (turpmāk – LP) un stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk- SVIN) kontekstā ir jāizvērtē iepriekšējās darbības rezultātā iespējami “nodarīto kaitējumu”. Norma paredz reālajā laikā esošā vides stāvokļa aprakstīšanu un izstrādājamā plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamās būtiskās ietekmes novērtēšanu.

<sup>17</sup> izvērtējums uz 14.02.2024., tiks papildināts un precizēts lokālplānojuma pilnveidotās redakcijas sagatavošanas ietvaros

N.p.k.	Iesnieguma datums	ID nr.	Iesnieguma saturs	Atbildes komentārs par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>17</sup>
			<p>2. Kā kompensējošs mehānisms aizsargājamo biotopu iznīcināšanai tiek piedāvāts neizcirst pilnīgi visus biotopus (kas nav reāla kompensācija);</p> <p>3. Vērtējums balstās uz pieņēmumu par meža atjaunošanu jau veiktajos izcirtumos un par meža saglabāšanu atsevišķās zonās, kas ir maz ticami, ja visai teritorijai tiek noteikts rūpnieciskās teritorijas zonējums;</p> <p>4. Industriālā parka ietekme uz vidi tiek vērtēta, nevis salīdzinot ar situāciju, ja mežs paliek mežs, bet ar fiktīvu, apzināti sliktu variantu. Šis nav kvalitatīvi izplānots projekts, un turklāt ir graužošs vietējiem biotopiem un videi kopumā.</p> <p>5. Lūdzu meklēt iespējas industriālo parku izbūvēt tam piemērotākā vietā, piemēram, degradētās, bet attīstāmās teritorijās.</p>	<p>2.Kompensācija pamatojama ar sociāli ekonomiskajiem ieguvumiem no industriālā parka (turpmāk – IP) darbības.</p> <p>3.Akcentējama teritoriju apmežošana/meža stādīšana citviet novadā.</p> <p>4.Ietekme vērtēta atbilstoši SIVN metodikai – LP risinājuma, kas izstrādāts atbilstoši pašvaldības apstiprinātam LP izstrādes mērķim. Apgalvojums par graužošos ietekmi pilnībā nepamatots: attīstāmā teritorijas nav IADT Natura 2000; ietekmes ir vērtētas SIVN vides pārskata ietvaros, pamatojoties uz sertificētu dabas ekspertu vērtējumu; par LP risinājumu un vides pārskatu saņemti pozitīvi kompetento institūciju atzinumi.</p> <p>5. LP nenosaka IP vietas izvēli. Vieta IP izveidei ir izvērtēta speciālā likuma “Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei” (turpmāk – specialais likums) ierosināšanas pamatojuma ietvaros, teritorija izvēlē izdiskutētā starpnozāriski un institūcijām vienojoties speciālā likuma pieņemšanas procesā.</p>

N.p.k.	Iesnieguma datums	ID nr.	Iesnieguma saturs	Atbildes komentārs par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>17</sup>
4.	29.11.2023	3576	Tās ir darba vietas, prieks dzirdēt, ka beidzot, kaut kas attīstās reģionā. Uz priekšu!!!	Ņemts vērā
5.	29.11.2023	3578	Esmu par to, lai Augšdaugavas novadā būtu izveidots industriālais parks! Būs darba vietas un nopietna ražotne!	Ņemts vērā
6.	30.11.2023	3583	Ņemot vērā to, ka Latgalē ļoti daudz jauni un perspektīvi cilvēki brauc prom uz Rīgu un aiz Latvijas robežām, tad man šķiet, ka šis projekts ir ļoti nepieciešams Latgalei, jo tas ilgtermiņā sekmēs Latgales reģiona ekonomisko izaugsmi, piesaistot investorus tiks izveidotas jaunas darba vietas, sakārtota infrastruktūra. Te būs iespēja dzīvot un strādāt vietējiem iedzīvotājiem ne tikai ar augstāko izglītību. Pozitīvs ir arī fakts, ka zaļā teritorija arī tiks sakārtota.  Varbūt idejai varētu izveidot nelielu rehabilitācijas centru, pansionātu! Jo kā zināms Daugavpils Universitātē ik gadu tiek izlaistas un sagatavotas medicīnas māsas un fizioterapeiti. Tas nodrošinātu ne tikai jaunas darba vietas, bet arī aktīvi strādājošiem būtu iespēja sakārtot savu veselību.  Nobeigumā gribētos novadam novēlēt veiksmi un neatlaidību, plānu īstenošanā!	Ņemts vērā
7.	01.12.2023	3587	Ļoti patīkami uzzināt, ka uzņēmējdarbībai tiks piedāvāta plaša teritorija tik ērtā vietā	Ņemts vērā
8.	11.12.2023	3589	Pilnībā atbalstāms priekšlikums par industriālā parka izveidi, jo tas veicinās attīstību novadā.	Ņemts vērā
9.	11.12.2023	3590	Piekrītu lokālplānojuma grozījumiem. Novadā ir nepieciešamas jaunas darbavietas.	Ņemts vērā
10.	11.12.2023	3591	Patīss prieks, ka rodas šāda veida idejas, tas ļoti sekmētu attīstību ārpus pilsētas, kas nepieciešama iedzīvotāju noturēšanas un migrācijas no reģiona mazināšanai. Lai izdodas realizēt ideju, radīt jaunas darba vietas un piesaistīt	Ņemts vērā



N.p.k.	Iesnieguma datums	ID nr.	Iesnieguma saturs	Atbildes komentārs par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>17</sup>
			labus investorus. Uzskatu ka šīs ir labākais ieguldījums nākotnē. Vēlams nodrošināt ar labu infrastruktūras pamatlīmeni- elektrību, piebraucamiem ceļiem, ūdeni/hidrantiem un attīrīšanas iekārtām. Lai izdodas!	
11.	19.12.2023.	3598 un 3597	<p>Mans viedoklis PRET industriālā parka izveidi Augšdaugavas novada, Līksnas pagastā valsts mežā, kurā nozīmīgas dabas vērtības. Augšdaugavas novada, Līksnas pagasta pašvaldības plāns izveidot industriālo parku 281 ha platībā, izcērtot mežu ar nozīmīgām dabas vērtībām ir neatbalstāms, tas nav ilgtspējīgā pārvaldībā un plānošanā balstīts, neievēro nedz dabas, nedz sabiedrības intereses. Plāns izcirst milzīgu meža platību, iznīcinot arī tajā esošās, dzīvojošās dzīvotnes un sugas, īpaši izceļot ES nozīmes dzīvotnes un sugas, lai ierīkotu industriālo parku, nav gudri, tālredzīgi un ilgtspējīgi, jo nedrīkst ekonomisko interešu vārdā tikt iznīcinātas dabas vērtības, nedrīkst neņemt vērā arī sociālā aspekta zaudējumus, jo mežs ir nozīmīga dabas rekreācijas vieta sabiedrībai. Šobrīd pēc Dabas skaitīšanas datiem Latvijā tikai 10% mežu ir bioloģiski vērtīgi. Ir būtiski saglabāt, aizsargāt un veicināt šādus meža biotopus, dzīvotnes un sugas nevis iznīcināt industriālā parka izveides dēļ. Latvijā dominē kailcirtes, un notiek intensīva mežu izciršana, kas lielai sabiedrības daļai nav pieņemami un neatbalsta to, taču arī šajā gadījumā uzsākta meža izciršana pirms pilnvērtīga ietekmes uz vidi novērtējuma, kāds pašlaik tas nav, kā arī pilnvērtīga sabiedrības viedokļa apzināšanas. Tas neliecina par labu un demokrātisku pārvaldību. Samazinās Latvijas mežos arī oglekļa piesaiste, kas īpaši svarīga klimata krīzes kontekstā, meži ir jā saglabā. Nav veikts pienācīgs un pilnvērtīgs ietekmes uz vidi novērtējums, jo ES nozīmes sugas un dzīvotnes tiks neatgriezeniski iznīcinātas, izveidojot industriālo parku, tās arī nevarēs atgriezt, iestādot plantācijas meža joslas, jo nespēj tādos apstākļos izdzīvot. Nav arī pieļaujami, ka izvēlas industriālā parka izveides vietu, lai paralēli parka būvniecībai gūtu arī peļņu, izcērtot dabai nozīmīgu mežu. Pašvaldībai ir citi varianti un iespējas izveidot industriālo parku degradētās teritorijās. Tas būtu</p>	<p>Pieņemts informācijai. Noraidāms.</p> <p>Vietas izvēle industriālā parka (turpmāk – IP) izveidei nav lokālplānojuma (turpmāk – LP) kompetences jautājums - tā teritorija pamatota speciālā likuma (likums Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei - <a href="https://www.vestnesis.lv/op/2023/230.1">https://www.vestnesis.lv/op/2023/230.1</a> ) ierosinājuma pamatojumā, izdiskutēta un akceptēta starpinstitucionāli, likumprojekta saskaņošanas procesā. Pamatojums iekļauts LP Paskaidrojuma rakstā.</p> <p>LP idejas noraidīšana nav pieņemama pēc būtības - LP izstrādāts atbilstoši pašvaldības lēmumam, ņemot vērā speciālo likumu Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei, kura mērķis ir nodot valsts nekustamo īpašumu — valsts meža zemi — Augšdaugavas novada pašvaldībai Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai, lai veicinātu līdzsvarotu komercdarbības attīstību valsts teritorijā, sekmētu Augšdaugavas novada un Latgales reģiona attīstību un ekonomisko izaugsmi, kā arī paaugstinātu vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti.</p>

N.p.k.	Iesnieguma datums	ID nr.	Iesnieguma saturs	Atbildes komentārs par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>17</sup>
			<p>pareizi, skatoties gan no dabas puses, gan arī sabiedrības, jo netiktu iznīcinātas dabas vērtības, zaudēta rekreācijas vieta, bet sakārtota degradēta/-as teritorija/-as. Nedrīkst tikt atbalstīts šāds projekts, tas nav ilgtspējīgs ne no vides un dabas, ne sociālā aspekta, jo mežs ir nozīmīga dzīvotnes daudzām sugām, lielai bioloģiskajai daudzveidībai. Jau trešdaļa no meža teritorijas ir izcirsta, bet nav izvērtēts nodarītais kaitējums, kas tieši saistāms ar iecerēto projektu. Nav pieļaujama industriālā parka izveide šādā – dabas vērtību piepildītā – teritorijā. Ir jāņem vērā sabiedrības intereses un viedoklis. Ir pieejamas degradētas teritorijas, kur šo industriālo parku veidot, tādā veidā būtu iespējams arī sakārtot attiecīgās teritorijās, no kā būtu ieguvums arī sabiedrībai. Šādas teritorijas atrodamas, piemēram, Vīgantū ciema teritorijā un Višķu ciema teritorijā. Industriālā parka izveidei ir jāatrod cita, degradēta teritorija/-as, jo nav atbalstāma meža iznīcināšana, uzsverot, ka tajā ir nozīmīgas dabas vērtības, ko neatgūs, izcērtot mežu un izveidojot industriālo parku, un kopumā tas nav ilgtspējīgi, ņemot vērā, ka ir pieejamas degradētas teritorijas, ko nepieciešams sakārtot, daba, īpašas dzīvotnes un sugas ir jāsauglabā. Neatbalstu un esmu PRET industriālā parka izveidi iekļātajā teritorijā, ko veido mežs ar būtiskām dabas vērtībām, ir jāatrod alternatīvas, degradētas teritorijas, kur to veidot (daži piemēri, iespējamās teritorijas jau augstāk minētas), lai tiktu ievērotas vides, dabas un sabiedrības intereses. Monta Heidemane</p>	<p>LP kompetences jautājumus nosaka Teritorijas attīstības plānošanas likums. Lokālplānojums izstrādāts saskaņā ar pašvaldības apstiprināto darba uzdevumu, grozot spēkā esošo teritorijas plānojumu atbilstoši ar speciālo likumu apstiprinātajam teritorijas izmantošanas mērķim (industriāla parka izveidošana), definējot pamatprasības transporta infrastruktūrai, inženiertehniskai apgādei, vides risku mazināšanai, inženiertehniskai sagatavošanai, apbūves izvietojumam, atļautās izmantošanas veidus, apbūves parametrus u.tml.</p> <p>Lokālplānojuma dokumenti tiks papildināti ar LP īstenošanas sākotnējo sociāli - ekonomisko novērtējumu.</p>
	07.12.2023.	3588 (AS Latvijas valsts meži)	<p>Akciju sabiedrības “Latvijas valsts meži” Dienvidlatgales reģions (turpmāk-LVM) ir iepazinies ar lokālplānojumu Augšdaugavas novada Līksnas pagastā, ar kuru groza Daugavpils novada teritorijas plānojumu Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai.</p> <p>LVM izstrādājusi sekojošus nosacījumus:</p> <p>1) Jānodrošina iespēja piekļuvei uz LVM apsaimniekošanā esošajām zemes vienībām, kas robežojas ar industriālo parku, ugunsdrošības nodrošināšanai (lielākajā daļā teritorijas 1. ugunsbīstamības klase).</p>	<p>Sk.2.pielikumu Ziņojumam - “Pārskats par institūciju atzinumiem par lokālplānojuma 1.redakcijas un SIVN Vides pārskata projekta publisko apspriešanu”</p>

N.p.k.	Iesnieguma datums	ID nr.	Iesnieguma saturs	Atbildes komentārs par iesnieguma vērā ņemšanu vai noraidīšanu <sup>17</sup>
			<p>2)Aicinām neierobežot piekļuvi LVM apsaimniekošanā esošajām zemes vienībām meža apsaimniekošanas vajadzībām pa dabiskajām brauktuvēm industriālā parka projekta izstrādes laikā, izvērtēt iespējas piekļuves nodrošināšanai arī projekta realizācijas laikā pēc savstarpējās vienošanās.</p> <p>3)Aicinām veikt godprātīgu atkritumu apsaimniekošanu un uzraudzību industriālā parka projekta attīstības un realizācijas laikā.</p>	